



**ATELIER 4 DREPT PENAL**

**APLICAȚII PRACTICE**

**Av.Paul Purcărin**

**-2024-**

**SPETA I.**

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial C., dat în dosarul de urmărire penală nr. xyD/P/201z au fost trimisi în judecata:

- inculpatul A.B. pentru săvârșirea infrațiunilor de efectuare de operațiuni fără autorizație prealabilă cu produse știind că acestea sunt susceptibile de a avea efecte psihoactive, prev. de art.16 alin.1 din Legea nr.194/2011, cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal și art.41 alin. 1 Cod penal și instigare la favorizarea făptuitorului, prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 269 alin. 1 Cod penal cu aplic. art.41 alin. 1 Cod penal, totul cu aplic. art.38 alin.1 Cod penal;
- inculpatul C.D. pentru săvârșirea infracțiunii de efectuare de operațiuni fără autorizație prealabilă cu produse știind că acestea sunt susceptibile de a avea efecte psihoactive, prev. de art.16 alin.1 din Legea nr.194/2011, cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal și art.41 alin. 1 Cod penal;

Sub aspectul stării de fapt s-a reținut pe scurt aceea că inculpatul AB în perioada 2014 - luna martie 2017, fără a se putea stabili cu exactitate data, în baza aceleiași rezoluții infracționale și în mod repetat, a efectuat operațiuni cu produse știind că acestea sunt susceptibile să producă efecte psihoactive, fără a deține autorizația emisă de ANSVSA, în sensul că a procurat, a produs, a transportat, a manipulat, a ambalat, a pus în vânzare, a plasat pe piață și a distribuit cantități importante de substanțe etnobotanice sub formă de fragmente vegetale mărunțite, ce conțineau compuși ce fac parte din clasa canabinoizilor sintetici (cum ar fi compușii 5-F-ADB, 5-F-MDMB-PINACA și MDMB-CHIMICA), prin intermediul numiților MU și MD, precum și prin intermediul inculpatului CD; iar la data de 20.03.2017 a distribuit cu titlu gratuit către colaboratorul sub acoperire cu nume de cod „Braun Eva”, cantitatea de 0,4 grame substanță vegetală de culoare verde maroniu pe care s-a pus în evidență compusul 5F- MDMB-PICA, după care la data de 21.03.2017, a procurat, transportat și manipulat 1025 punguțe din material plastic transparent ce conțineau fragmente vegetale mărunțite de culoare verde maroniu, care avea cantitatea totală de 412,2 grame, pe care s-a pus în evidență compusul 5F- MDMB-PICA, și a stocat/depozitat la locuința sa situată în loc. K, jud. C, 170 punguțe din material plastic transparent ce conțineau fragmente vegetale mărunțite de culoare verde maroniu, care avea cantitatea totală de 69,3 grame, pe care s-a pus în evidență compusul 5F-MDMB-PICA - substanțe care nu se regăsesc pe tablelele anexă la Legea nr. 143/2000, dar care fac parte din clasa canabinoizilor sintetici.



Totodată, inculpatul AB la sfârșitul lunii aprilie 201z, după ce a fost luată față de el măsura arestării preventive prin încheierea penală nr. yzx/C/22.04.201z a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului C - Secția penală, pe o durată de 30 de zile, a determinat-o pe suspecta SM să îl ajute în vederea îngreunării cercetărilor în dosarul nr. xyD/P/201z al D.I.I.C.O.T. - Serviciul Teritorial C și tragerii sale la răspundere penală, cerându-i să expedieze pe numele inculpatului CD - încarcerat în Penitenciarul B, un înscris dactilografiat cu mențiunea „Salut, Am vrut să-ti spun ca m-au arestat. Ai grija de tine si de ce zici. Ne vedem in câteva luni. E.F.”, pentru a influența eventualele declarații ale acestuia din urmă.

Legat de aceasta din urma infractiune, la data de 08.05.2017 numita SM, fiind audiată în calitate de martor, în dosarul nr. xyD/P/201z al D.I.I.C.O.T. - Serviciul Teritorial Cluj, privind pe inculpatii AB si CD, a arătat că nu are cunoștință despre activitatea infracțională desfășurată de acestia și a negat orice fel de implicare a sa în faptele penale ale susnumitilor.

Însă după ce a semnat olograf declarația dată, în calitate de martor și a trecut mențiunea „Atât declar și susțin”, martorei i-a fost prezentat de către procuror, înscrisul dactilografiat, însoțit de plicul pe care erau mai multe mențiuni olografe, respectiv destinatarul și expeditorul, depuse la dosar de către inculpatul CD. Cu această ocazie, numita SM a recunoscut că ea a trimis înscrisul respectiv la Penitenciarul B, pe numele lui CD în urma solicitării inculpatului AB, cu ocazia unei vizite pe care i-a făcut-o la Arestul IPJ C. Susnumita a arătat că textul pe care l-a dactilografiat a fost cel ce i-a fost indicat de către inculpatul AB și pe care l-a memorat. Totodată, susnumita a menționat că a semnat cu numele „EF” și a trecut la expeditor „EF” la solicitarea expresă a inculpatului AB, iar adresa pe care a menționat-o la numele expeditorului a fost o adresă aleasă la întâmplare tot de către inculpat.

Martora a mai arătat că ea nu a cunoscut nimic despre relația dintre inculpații AB si CD, iar faptul că a fost de acord să-l ajute pe inculpatul AB cu expedierea înscrisului respectiv, s-a datorat împrejurării că era tulburată de situația în care se afla inculpatul și nu știa exact ce i se întâmplă, și nu a dorit decât să-i facă un serviciu fără a se gândi la consecințele ulterioare . Martora a recunoscut însă că i-a mai trimis inculpatului CD încă o scrisoare, pe care a expedit-o în același timp și care avea același conținut, lucru pe care l-a făcut tot la solicitarea inculpatului AB. (f.161-165, vol.II).

Fiind audiat în legătură cu această faptă inculpatul AB a arătat că înțelege să se prevaleze de dreptul la tăcere și nu a dorit să dea nici un fel de declarații.

La data de 19.04.2017 a fost audiat în calitate de suspect inculpatul CD în prezența apărătorului desemnat din oficiu. Cu acea ocazie, inculpatul a recunoscut fapta reținută în sarcina sa și a depus la dosarul cauzei un înscris dactilografiat cu următorul conținut „Salut, Am vrut să-ti spun ca m-au arestat. Ai grija de tine si de ce zici. Ne vedem in cateva luni. EF”, precum și un plic în care i-a fost expedit înscrisul respectiv în timp ce se afla încarcerat la Penitenciarul B.

La acel moment, inculpatul CD a arătat că nu dorește ca inculpatul AB să afle despre faptul că da declaratie, si a prezentat în fața procurorului și a depus la dosar înscrisul respectiv, motiv pentru



care nu a fost întocmită o dovadă de predare a înscrisului, ci doar un proces verbal, care atestă o stare de fapt în sensul dispozițiilor art. 198 C.p.p. (f.129-134, 139-141, vol.VII).

Întrucât pe plicul prin care a fost expediat înscrisul amintit a fost menționată adresa „C, str. Dorobantilor nr. 2-4” lucrătorii de poliție judiciară din cadrul B.C.C.O. C au efectuat verificări cu privire la persoanele care domiciliază sau locuiesc la adresa indicată. În urma verificărilor efectuate s-a stabilit faptul că persoanele respective nu au nici o legătură cu inculpații AB și CD.

Procurorul, analizând declarația inculpatului CD și declarația martorei SM, care se coroborează cu înscrisul depus la dosar, precum și cu declarația martorei NM (proprietara imobilului situat în C, str. Dorobantilor, nr. 2-4), a considerat că a fost dovedită intenția inculpatului AB de a o determina pe martora SM, ca prin conduita sa să-l avertizeze pe inculpatul CD „să aibă grijă ce zice, întrucât a fost arestat”. Așadar, din modalitatea în care inculpatul AB a acționat, s-a apreciat că se poate reține că a încercat să o determine pe martora SM să îl ajute în vederea îngreunării cercetărilor în dosarul nr. xyD/P/201z al D.I.I.C.O.T. - Serviciul Teritorial C, dosar în care era cercetat și să-l influențeze pe inculpatul CD cu privire la eventuale declarații pe care le-ar da raportat la activitatea sa infracțională pentru care a fost arestat preventiv.

Potrivit Rechizitoriului, din dispozițiile art.269 alin.1 Cod penal, rezultă faptul că favorizarea făptuitorului constă în ajutorul dat făptuitorului, în scopul împiedicării sau îngreunării cercetărilor într-o cauză penală și în scopul împiedicării sau îngreunării tragerii la răspundere penală. Din conținutul acestui text de lege se desprinde faptul că elementul material al laturii obiective a acestei infracțiuni, constă în orice fel de acțiune (comisivă sau omisivă) realizată cu scopul special prevăzut de lege. În speță, chiar dacă martora SM a acționat în lipsa vinovăției prevăzută de lege (intenția directă), este evident faptul că inculpatul AB s-a folosit de aceasta, determinând-o să săvârșească o faptă prevăzută de legea penală. Scopul pe care l-a urmărit inculpatul a fost dincolo de orice îndoială a fost acela de a-l avertiza pe inculpatul CD că a fost arestat și în acest context de a-l determina să aibă grijă ce fel de declarații va da. Poziția subiectivă a inculpatului AB este evident aceea de a urmări împiedicarea sau îngreunarea tragerii sale la răspundere penală cu privire la fapta comisă în legătură directă cu inculpatul CD și implicit este aceea de a urmări împiedicarea sau îngreunarea cercetărilor în dosarul penal nr. xyD/P/201z al D.I.I.C.O.T. - Serviciul Teritorial C.

În actul de sesizare a instanței se conchide ca, chiar dacă mesajul transmis inculpatului CD nu a avut efectul scontat de inculpatul AB, se considera că fapta acestuia din urmă constituie infracțiunea de instigare a martorei SM la infracțiunea de favorizarea făptuitorului, deoarece a determinat-o cu intenție să îl ajute prin expedierea înscrisului amintit și a urmărit ca în această modalitate să împiedice sau să îngreuneze tragerea sa la răspundere penală.

La termenul de judecată din data de zy.10.201z, în fața magistratului din cadrul Tribunalului C, inculpații A.B. și C.D. au declarat că au cunoștință despre probe administrate în faza de urmărire penală, probe pe care și le însușesc și au solicitat ca judecata să se facă în baza acestora, conform art.



375 C.p.pen., recunoscând comiterea infracțiunilor pentru care au fost trimiși în judecată și totodată, vinovăția lor, cerere admisă de către instanța.

Cu ocazia dezbaterii pe fond a cauzei reprezentantul Parchetului a susținut actul de sesizare a instanței și a solicitat condamnarea fiecărui inculpat pentru faptele reținute în sarcina acestora, cu reținerea disp art 396, al 10, CPP.

Inculpatul AB, prin apărător, a solicitat achitarea sa pentru infracțiunea de favorizarea făptuitorului în forma instigării, prevăzută la art. 47 raportat la art.269 C.pen. în temeiul art. 16 al.1 lit. b C.p.pen., deoarece fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 269 Cod penal, și anume, favorizarea făptuitorului.

S-a aratat de către apărător ca, ceea ce se impută în concret inculpatului AB sub acest aspect, este faptul că a determinat-o pe martora SM să îl ajute în vederea îngreunării cercetărilor și tragerii sale la răspundere penală, prin aceea că i-a cerut să expedieze o scrisoare inculpatului CD încarcerat în PNT B pentru a-l avertiza asupra modului în care va da declarații în dosar. Cu alte cuvinte, inculpatul AB a fost trimis în judecată pentru o infracțiune de instigare la favorizarea infractorului raportat la o infracțiune comisă de el însuși, deși actele de favorizare fiind în mod cert acte de ajutor ulterioare săvârșirii infracțiunii inițiale, apărarea considerând că nu pot fi sancționate decât în măsura în care sunt comise de o altă persoană decât autorul acestei infracțiuni, textul art. 269 C.pen., neputând avea în vedere acte de autoajutorare. În acest sens, este literatura și practica judiciară care au reținut că favorizarea infractorului presupune o activitate de favorizare a altuia și nu o activitate de autofavorizare, subiect al favorizării neputând să fie nici autorul, nici participantul la fapta în legătură cu care s-a comis activitatea de favorizare. În același sens, autorul sau participantul la fapta în legătură cu care s-a comis activitatea de favorizare nu poate fi instigator sau complice la o infracțiune de favorizare privitoare la persoana sa.

În concluzie, apărarea a apreciat că infracțiunea de favorizare a făptuitorului presupune o activitate de favorizare a altuia și nu o activitate de autofavorizare, astfel că subiect al favorizării nu poate să fie nici autorul nici participantul la fapta în legătură cu care s-a comis activitatea de favorizare. Cu alte cuvinte, doar un terț față de fapta principală ar putea favoriza pe infractor, autoajutorarea nefiind încriminată de textul art.269 C.pen.

În ceea ce privește soluția de achitare solicitată, apărarea a aratat ca aceasta se poate dispune conform art.16 lit.b teza I C.p.p., astfel că nu contravine cu Decizia în interesul legii nr.4/2019 a Înaltei Curți de Casație și Justiție (potrivit căreia este incompatibilă cu procedura recunoașterii vinovăției soluția de achitare în baza art.16 alin.1 lit.b teza a II a și lit.c C.p.p., soluții care privesc latura subiectivă), și deci poate fi dispusă în procedura recunoașterii vinovăției reglementată de art.375 C.p.p.

În replica, Reprezentantul DIICOT – ST C, fără a cere administrare de probațiune, a solicitat schimbarea încadrării juridice din infracțiunea menționată în cea de influențare a declarațiilor prevăzută de art.272 C.p., constând în încercarea inculpatului AB de amenințare a inculpatului CD să-



l determine pe acesta să nu dea declarații sau să dea declarații mincinoase, aratându-se, totodată, ca schimbarea ceruta este posibilă în cadrul procedurii simplificate și nici nu ar încălca dispozițiile art.371 C.p.p. (potrivit căruia judecata se mărginește la faptele și persoanele arătate în actul de sesizare, deci nu și la încadrarea juridică dată faptei).

**Discutia cazului; Soluții posibile la cererile formulate în apărarea lui AB și de către Parchet, raportate la starea de fapt evocată.**

## **SPETA II.**

Prin Rechizitoriul întocmit la data de 13.06.2016 de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel C. inculpatii X și Y au fost trimisi în judecată, reținându-se că

(1) fapta inculpatului X, fără antecedente penale, de profesie avocat în Baroul C., care în data de 14.08.2014 a încheiat, în calitate de cedent, pentru suma de 500,00 lei, un contract de cesiune de creanță cu cesionarul (coinculpat) Y, având ca obiect drepturile de creanță asupra debitorului Municipiul C., drepturi consacrate prin sent. civ. nr. 123/10.07.2014 a Judecatoriei C., reprezentând contravaloarea chiriilor percepute de către debitor pentru imobilul situat în mun. C., str. ---, nr. -, jud. C. și a cheltuielilor de judecată (în cuantum total de 3.000,00 lei), iar ulterior, cesionarul Y a apelat la serviciile cedentului creanței – avocatul X, căruia i-a achitat în mod fictiv un onorariu avocațial în numerar, în cuantum de 80.000,00 lei, pentru a-l «reprezenta» în fața B.E.J. Z în procedura executării silite împotriva debitorului Municipiul C., onorariul exorbitant și nejustificat pentru serviciile prestate fiind cuprins în debitul stabilit în sarcina Municipiului C., debitorul fiind astfel indus în eroare și executat silit pentru suma de 83.000,00 plus cheltuieli efective de executare, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de inselaciune, fapta prev. și ped. de către disp. art. 244, al. 1 și 2, C.P., iar

(2) fapta inculpatului Y, fără antecedente penale, care în data de 14.08.2014 a încheiat, în calitate de cesionar, pentru suma de 500,00 lei, un contract de cesiune de creanță cu cedentii X (avocat, coinculpat), A și B, având ca obiect drepturile de creanță asupra debitorului Municipiul C., drepturi consacrate prin sent. civ. nr. 123/10.07.2014 a Judecatoriei C., reprezentând contravaloarea chiriilor percepute de către debitor pentru imobilul situat în mun. C., str. ---, nr. -, jud. C. și a cheltuielilor de judecată (în cuantum total de 3.000,00 lei), iar ulterior cesionarul Y a apelat la serviciile avocatului X (unul dintre cedentii creanței) căruia i-a achitat în mod fictiv un onorariu avocațial în numerar, în cuantum de 80.000,00 lei, pentru a-l «reprezenta» în fața B.E.J. Z în procedura executării silite împotriva debitorului Municipiul C., onorariul exorbitant și nejustificat pentru serviciile prestate fiind cuprins în debitul stabilit în sarcina Municipiului C., debitorul fiind astfel indus în eroare și executat silit pentru suma de 83.000,00 plus cheltuieli efective de executare, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la inselaciune, fapta prev. și ped. de către disp. art. 48, C.P., rap. la disp. 244, al. 1 și 2, C.P.



In acelasi Rechizitoriu s-a mai retinut si ca prin sent. civ. nr. 12/26.01.2015 a Judecatoriei C. s-a admis in parte contestatia la executare formulata de catre Municipiul C. si a fost redus onorariul avocatial (ca parte a cheltuielilor de executare) cu suma de 79.500,00 lei, iar prin sent. civ. nr. 345/15.10.2015 a aceleiasi Judecatorii C. s-a dispus intoarcerea executarii fata de Y pentru suma respectiva de 79.500,00 lei, ambele hotarari fiind definitive la momentul intocmirii Rechizitoriului.

In actul de sesizare a Curtii de Apel C. s-a mai apreciat ca inculpatul X a desfasurat manopere dolosive in dauna Municipiului C. cu scopul vadit de a obtine un folos patrimonial injust, infatisand o falsa reprezentare a realitatii menita a prejudicia debitorul, prin interpunerea complicelui Y in relatiile avute cu debitorul Municipiul C, prin intocmirea in mod fictiv a contractului de cesiune de creanta si prin fixarea unui onorariu in faza de executare silita exorbitant si nejustificat ca si quantum, in baza contractului de asistenta juridica incheiat tot in mod fictiv intre avocatul X si Y.

Nu in ultimul rand, s-a apreciat ca intregul mecanism pus la cale de catre inculpati constituie o tehnica de fraudare a carei nesanctionare penala deschide calea prejudicierii oricarei entitati juridice solvabile, fie ea publica sau privata.

In sfarsit, in Rechizitoriu s-a constatat ca (a) X si Y nu au dorit sa dea declaratii pe parcursul urmaririi penale si ca nici nu au formulat cereri de administrare de probatiune in apararea lor, precum si ca (b) Municipiul C. s-a constituit parte civila in cauza cu suma de 80.000,00 lei.

In faza de judecata inculpatul X, in declaratia data in fata Curtii de Apel C., a aratat nu se considera vinovat de savarsirea vreunei infractiuni si ca litigiul sau cu Municipiul C. dateaza din anul 2009, in intervalul 2009-2013 acesta fiind nevoit sa dea in judecata de 10 ori persoana vatamata, constituita parte civila (si castigand de fiecare data procesele) pentru contravaloarea chiriilor percepute de catre Municipiul C. pentru imobilul situat in mun. C., str. ---, nr. -, jud. C., cu precizarea ca in fiecare caz respectiva suma si cheltuielile de judecata se ridica la un quantum total de 3.000,00 lei.

De asemenea, X a precizat ca, dupa castigarea unui nou proces in vara anului 2014, apreciind ca nerespectarea sistematica de catre Municipiul C. a dreptului sau de proprietate asupra imobilului mai sus mentionat constituie o atitudine care trebuie «sanctionata», i-a propus lui Y declansarea mecanismului descris in Rechizitoriu in scopul de a determina persoana vatamata sa inceteze sa refuze plata de buna-voie a contravalorii chiriilor respective, fapt cu care Y s-a declarat de acord.

X a mai aratat in declaratia sa si faptul ca actul de cesiune de creanta, respectiv contractul de asistenta juridica incheiat de el cu Y sunt reale, iar onorariul de 80.000,00 lei i-a fost efectiv achitat in numerar de catre Y.

In apararea sa, inculpatul X (1) a depus la dosar, in original, urmatoarele inscrisuri: cele 10 hotarari judecatoresti despre care a facut vorbire in declaratia sa, corespondenta cu Municipiul C., referitoare la litigiul, contractul de cesiune de creanta incheiat cu Y, contractul de asistenta juridica incheiat cu Y, copia chitantei si facturii fiscale emise pentru onorariul de 80.000,00 lei, declaratia sa depusa la organele fiscale avand aceasta suma evidentiata, copie dupa registrul sau de incasari si



plati, extras de cont din ziua efectuării plății aferente, declarația de venit depusă la Baroul C. pentru luna respectivă, și (2) a solicitat audierea în calitate de martor a numitorilor CC și DD, persoane care, audiate fiind, au confirmat realitatea plății făcute de Y lui X în temeiul contractului de asistență juridică.

Inculpatul Y nu a dat declarație în cauză nici în fața instanței, însă a depus la dosar înscrisuri din care rezultă (1) faptul că dispunea în anul 2014 de sume consistente de bani, (2) un extras de cont din ziua efectuării plății, fiind evidențiată o retragere în numerar de 80.000,00 lei, precum și, în original, chitanța și factura fiscală emise pe numele său pentru onorariul de 80.000,00 lei.

Prin sentința penală nr. ..../.....2017 Curtea de Apel C. a dispus achitarea ambilor inculpați în baza disp. art. 396, al. 5, C.P.P., rap. la disp. art. 16, al. 1, lit. b), teza I, C.P.P. iar în temeiul disp. art. 25, al. 5, C.P.P. acțiunea civilă exercitată de către Municipiul C. prin Primar, cheltuielile judiciare rămânând în sarcina statului.

Dincolo de analiza propriu-zisă a probelor administrate, Curtea de Apel C. a apreciat că în cauză aspectul de fapt controversat în cauză este reprezentat de caracterul real sau fictiv al contractului de asistență juridică încheiat și al chitanței doveditoare a plății onorariului, inculpații precizând totodată că scopul urmărit a fost acela al determinării părții civile pe viitor să respecte drepturile inc. X, determinare într-o modalitate constituită de un abuz de drept, iar nu de o înșelăciune.

Premergător unei analize asupra caracterului fictiv sau simulat al actelor indicate, instanța a constatat că faptele, așa cum sunt descrise în concret, nu realizează tipicitatea infracțiunii de înșelăciune.

Înșelăciunea, ca infracțiune contra patrimoniului, are ca specific aceea că, în urma unor manopere dolosive ale faptuitorului sau prin apelarea la alte elemente frauduloase, victima inducerii în eroare se angajează într-o activitate prejudiciabilă.

În condițiile în care de esență înșelăciunii este că faptuitorul amăgește și nesocotește încrederea acordată în cadrul unor relații cu conținut patrimonial, fapta care stă la baza acuzațiilor aduse inculpaților X și Y constă în aceea că au folosit, prin depunerea la un dosar executiv al unui contract de asistență juridică și a unei chitanțe care atestă operațiuni pretins nereale, partea civilă fiind executată silit pentru sume care reprezintă un onorariu avocatic pretins fictiv.

Prezentarea mincinoasă a unor aspecte de fapt ori de drept în fața unei autorități judiciare iese din sfera relațiilor protejate prin incriminarea înșelăciunii, însă este protejată în cadrul altor infracțiuni cum sunt cele de fals, sau contra înfăptuirii justiției.

Inducerea în eroare a unei autorități aduce în discuție alt tip de relații sociale nesocotite și alte incriminări incidente, acelea care protejează autoritatea, cum ar fi falsul în declarații, marturia mincinoasă, falsul privind identitatea, prezentarea la autoritatea vamală de înscrisuri falsificate, etc.

Folosirea înscrisurilor falsificate într-un dosar executiv ar putea constitui o faptă prevăzută de către legea penală subsumată infracțiunii de fals și/sau uz de fals, iar nu infracțiunii de



inselaciune. Concluzia rezulta din aceea ca obiectul juridic al infractiunii de inselaciune il constituie protejarea relatiilor sociale patrimoniale bazate pe incredere, in timp ce obiectul juridic al infractiunii de fals este diferit, referindu-se la protejarea relatiilor sociale in legatura cu valoarea increderii publice acordate anumitor categorii de inscrisuri, in acest sens practica instantei supreme fiind relevanta (incepand cu dec. nr. 449/A/08.12.2015, publicata pe site-ul [www.scj.ro](http://www.scj.ro)).

Mai mult, in cazul infractiunii de inselaciune bunul care constituie folosul material injust iese din posesia sau detentia subiectului pasiv si intra in sfera de dispozitie a faptuitorului ca rezultat al inducerii in eroare a acestuia, care astfel este determinat sa ia o dispozitie patrimoniala pagubitoare. Ori, in cauza de fata, paguba nu apare ca efect direct al amagirii, ea nu provine dintr-un act de vointa al executorului judecatoresc sau al partii civile-debitor in procedura executarii silite, ci din maniera abuziva in care inculpatii si-au exercitat drepturile in cadrul acestei faze a procesului civil.

Inducerea in eroare ca element constitutiv al laturii obiective al infractiunii de inselaciune lipseste in conditiile in care executorul judecatoresc a inclus cheltuielile de executare constand in onorariul avocatial si la punerea in executare inclusiv a acestei sume de bani, nu ca rezultat al amagirii sale cu privire la realitatea acestei cheltuieli ci in urma respectarii dispozitiilor legale incidente care nu-i confereau posibilitatea in niciun caz de a refuza punerea in executare a cheltuielilor de executare

In ceea ce priveste pretinsa inducere in eroare a debitorului (partea civila), Curtea a observat ca virarea sumei de bani in urma popririi conturilor s-a produs independent de vointa ei iar pe de alta parte, aceasta a utilizat toate remediile procesuale pentru a impiedica executarea sumei respective.

Asadar, dincolo de faptul ca inducerea in eroare a debitorului in procedura executarii silite prin folosirea unor inscrisuri doveditoare, chiar avand caracter nereal, nu poate constitui elementul material a infractiunii de inselaciune avand in vedere relatiile sociale ocrotite prin incriminarea respectivei infractiuni, faptele nu au avut nici aptitudinea de a amagi partea civila asupra caracterului cert al creantei.

De altfel, Rechizitoriul vizeaza exclusiv caracterul fictiv al contractului de asistenta juridica si caracterul nereal sau cel putin exorbitant al onorariului avocational atestat de chitanta folosita in procedura executarii silite in contextul in care actiunea penala ar fi fost exercitata pentru infractiunea de fals.

Asadar fapta, astfel cum este descrisa in actul de sesizare, care constituie obiectul judecatii in sensul disp. art. 371, C.P.P., nu este prevazuta de legea penala.

Conduita inc. X s-ar putea subsuma infractiunii de fals in inscrisuri sub semnatura privata, insa analiza elementelor de fapt si de drept privind angajarea raspunderii penale a acestuia pentru acea infractiune excede obiectul judecatii, insa este de observat ca principiul separatiei functiilor judiciare interzice instantei de judecata a determina eventuala fapta penala comisa de o maniera care sa modifice obiectul judecatii printr-o schimbare de incadrare juridica, astfel incat orice analiza a



caracterului real sau fictiv al celor consemnate în inscrișurile depuse în procedura executării silite excede obiectul judecării.

Ca atare instanța a dispus achitarea ambilor inculpați în temeiul juridic mai sus indicat.

**Discuția cazului; Analiza elementelor constitutive ale infracțiunii de fals în inscrișuri sub semnatura privată.**

### SPETA III.

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL C\_\_

SECȚIA PENALĂ ȘI DE MINORI

Dosar nr. XXXXXXXXXXXX

EXTRAS DIN DECIZIA PENALĂ nr. .... /A/2018

C U R T E A, asupra apelurilor penale de față, în baza lucrărilor dosarului constată că prin sentința penală nr. .... din ..... 2017 pronunțată în dosarul nr. XXXXXXXXXXXX a Tribunalului S\_\_,

- pentru comiterea infracțiunii de trafic de influență comisă în formă continuată prev. de art. 291 C .pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 modif. cu aplic. art. 35 alin. 1 C .pen. (4 acte materiale) s-a dispus condamnarea inculpatului A, fiul lui ..... și ....., născut la data de ..... în ....., CNP xxxxxxxxxxxxxx, domiciliat în Z\_\_, \_\_\_\_\_ fn, reședința \_\_\_\_\_, la 4 ani închisoare;

- pentru comiterea infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 291 C .pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 modif., cu aplic. art. 5 C .pen s-a dispus condamnarea inculpatului A la 4 ani închisoare;

- pentru comiterea infracțiunii continuate de spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 modif., cu aplic. art. 35 alin. 1 C .pen. (2 acte materiale), înlăturând actul material din septembrie 2015, s-a dispus condamnarea aceluiași inculpat la 3 ani închisoare;

- pentru comiterea infracțiunii de dare de mită comisă în formă continuată prev. de art. 290 alin. 1 rap. la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C .pen, s-a dispus condamnarea inculpatului A la 3 ani închisoare inculpatului la 3 ani închisoare.

În baza art. 38 lit. a și 39 lit. b cp s-au contopit pedepsele aplicate în pedeapsa cea mai grea de 4 ani închisoare la care s-a adăugat un spor de 1/3 din totalul celorlaltor pedepse de 3 ani și 4 luni, în final inculpatul având de executat 7 ani și 4 luni închisoare.

S-a făcut aplicarea art. 71 cp. În baza art. 72 cp s-a dedus din pedeapsa aplicată perioada privării de libertate, începând cu data de ..... și până la zi. S-a menținut în continuare măsura arestului la domiciliu luată față de inculpatul A prin încheierea penală nr. .... /.....2017 a Curții de Apel C\_\_.

- pentru comiterea infracțiunii de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 C .pen rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C .pen. (2 acte materiale), a fost condamnat inculpatul B, fiul lui ..... și ....., născut în ....., la data de ....., CNP xxxxxxxxxxxxxx, domiciliat în ..... la 3 ani închisoare și interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b pe timp de 1 an.

În baza art. 65 cp au fost interzise inculpatului drepturile prevăzute de 66 alin. 1 lit. a, b cp ca pedeapsa accesorie.



În baza art. 396 alin. 5 cpp raportat la art. 16 lit. b cpp a achitat pe inculpatul B pentru comiterea infracțiunii de spălare de bani, prevăzută de art. 29 lit. b cp din Legea 656/2002 (2 acte materiale).

În baza art. 91 CP s-a suspendat executarea pedepsei sub supravegherea Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul S\_\_\_ pe durata unui termen de încercare de 4 ani. Atrage atenția asupra prevederilor art. 96 cp. Pe durata termenului de încercare inculpatul va respecta următoarele obligații: 1. se va prezenta la Serviciul de Probațiune ori de câte ori va fi necesar 2. va primi vizitele consilierului de probațiune 3. va anunța în prealabil orice schimbare a locuinței 4. va comunica schimbarea locului de muncă 5. va comunica informații de natură a permite controlul mijloacelor de existență Pe parcursul termenului de încercare, inculpatul va executa un număr de 60 de ore la Muzeul Județean de Istorie și Artă Z\_\_\_ sau la o parohie de pe raza municipiului Z\_\_\_.

Pedeapsa complementară prevăzută de art. 66 alin. 1 lit. a,b cp se va executa de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În baza art. 112 lit. b cp, art. 289 alin. 3 cp, art.2 90 alin. 5 și 291 alin. 2 și art. 33 din legea 656/2002 s-a dispus confiscarea de la inculpatul A a sumei de 278.216 lei și a suprafeței de teren 1570 mp teren înscris în cf xxxxx nr. cadastral xxxxx situat în Z\_\_\_, iar de la inculpatul B a sumei de 69.056 lei c/val. terenului și a sumei de 4.262,58 lei.

S-a menținut măsurile asiguratorii luate prin ordonanța din data de 14.01.2016 a Procurorului din cadrul DNA Serviciul Teritorial C\_\_\_ asupra următoarelor bunuri aparținând inculpatului A:

- imobil cladire în suprafață de 158 mp situată în Z\_\_\_, \_\_\_\_\_, înscrisă în CF ..... a municipiului Z\_\_\_,

- imobil în suprafață de 550 mp teren situat în Z\_\_\_, \_\_\_\_\_ CF nr..... cu nr. Cadastral .....,

- imobilul în suprafață de 158 mp situat în Z\_\_\_, \_\_\_\_\_ în CF ..... cu nr. Cadastral .....

- imobilul în suprafață de 1400 mp teren situat în extravilanul municipiului Z\_\_\_ înscris în CF ....., nr. Cadastral .....

- terenul în suprafață de 1600 mp teren situat în extravilanul municipiului Z\_\_\_, înscris în CF 6580/N nr. cadastral 6712, dobândite prin contractul autentic ...../.....2008

- imobil în suprafață de 1500 mp situat în intravilanul municipiului Z\_\_\_, înscis în CF ..... a municipiului Z\_\_\_ nr. Cadastral ..... dobândit prin contract autentic ...../2007

- imobilul teren în suprafață de 1570 mp teren situat în Z\_\_\_, înscris în CF xxxxx nr. cadastral xxxxx, și

- imobilul aparținând inculpatului B de 831 mp teren situat în Z\_\_\_, înscris în CF xxxxx.

În baza art. 145 alin. 3 cpp la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri s-a dispus arhivarea, odată cu dosarul cauzei a suporturilor optice care conțin activitatea de supraveghere tehnică cu nr. ....

Au fost obligați inculpații la câte 5.000 lei cheltuieli judiciare către stat fiecare.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut următoarele: Prin rechizitoriul Direcției Naționale Anticorupție Serviciul Teritorial C\_\_\_ au fost trimiși în judecată inculpații A, în stare de arest preventiv, și B pentru comiterea infracțiunilor de

- trafic de influență comise în formă continuată prev. de art. 291 C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 modif. cu aplic. art. 35 alin. 1 C .pen. (4 acte materiale), infracțiunea de trafic de influență prev. de art. 291 C .pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 modif., cu aplic. art. 5 C .pen, spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. b



din Legea 656/2002 modif.,cu aplic. art. 35 alin. 1 C .pen. (3 acte materiale) si dare de mită comisă în formă continuată prev. de art. 290 alin. 1 rap. la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C .pen de catre A si - infrațiunea de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 C .pen rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C .pen.( 2 acte materiale) si de spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 modif., cu aplic. art. 35 alin. 1 C .pen. (2 acte m ateriale) de catre B.

S-a reținut în esență, că obiectul prezentului dosar îl constituie circumstanțele în care, în perioada 2011 - 2015, inculpatul A a intermediat, prin modalități ce se circumscriu ilicitului penal, reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor la care erau îndreptățiți martorii HI și OF.

Inculpatul A a obținut foloase materiale constând în sume semnificative de bani, precum și dobândirea dreptului de proprietate asupra unui imobil teren, fără a avea vreo îndrituire, urmare directă a traficării influenței de care în mod real acesta s-a bucurat față de funcționari din cadrul Primăriei municipiului Z\_\_\_, membrii ai Comisiei locale pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor ori cu atribuții în domeniu.

Inculpatul A se bucură de notorietate la nivelul comunității locale din care provine, municipiul Z\_\_\_, fiind cunoscut faptul că acesta se ocupă, de o lungă perioadă de timp de afaceri imobiliare, constând, cu precădere, în facilitarea soluționării unor cereri de reconstituire a dreptului de proprietate.

Probele administrate atestă că inculpatul și-a dobândit această notorietate pornind de la rezolvarea favorabilă a cererilor adresate Comisiei locale din cadrul Primăriei municipiului Z\_\_\_ și respectiv G\_\_\_ de către urmașii numiților CL și NE, ai căror antecesori au deținut suprafețe importante de teren pe raza municipiului Z\_\_\_ și a localităților limitrofe.

Probatoriul cauzei a furnizat dovezi concludente privind faptul că inculpatul A a avut succes în demersurile întreprinse în numele persoanelor îndreptățite la reconstituire, întrucât a beneficiat de sprijinul acordat, direct sau indirect, explicit sau implicit, de către funcționari ai administrației locale cu atribuții în domeniu, respectiv președintele comisiei locale, funcție deținută de către primarul municipiului Z\_\_\_, CS (suspect în cauză), secretarul comisiei locale și al Primăriei municipiului Z\_\_\_, PS (suspect în cauză), precum și de către inculpatul B, care a avut în această perioadă, succesiv, calitatea de membru al comisiei locale, subprefect și respectiv șef al Serviciului de fond funciar din cadrul Primăriei municipiului Z\_\_\_ și de către inculpatul OC, specialist agronom în cadrul Primăriei municipiului Z\_\_\_, care a desfășurat nemijlocit activități legate de soluționarea cererilor de reconstituire a dreptului de proprietate.

Din economia dosarului se desprinde concluzia evidentă a faptului că inculpatul A a creat și a dezvoltat un sistem de relații care i-a permis eludarea procedurilor de reconstituire elaborate de legiuitor prin norme juridice începând cu adoptarea Legii 18/1991, modificate și completate succesiv până în anul 2015, în scopul de a asigura cadrul legal pentru repararea gravelor injustiții produse de regimul comunist produse prin pierderea proprietății.

Beneficiind de sprijinul funcționarilor publici, inculpatul A a lipsit de substanță aceste norme legale, urmărind exclusiv realizarea intereselor proprii ori ale persoanelor aflate în sfera sa de interes. Ca urmare, reconstituirea dreptului de proprietate s-a făcut doar formal pe seama persoanelor îndreptățite care, până la intervenția inculpatului A, s-au lovit sistematic de refuzul comisiei locale din cadrul Primăriei municipiului Z\_\_\_ de a le rezolva solicitările deși acestea erau întemeiate, întrucât atât martorul HI cât și OF dețineau hotărâri definitive prin care a fost recunoscut dreptul de proprietate și întinderea acestuia, comisia locală fiind



obligată la punerea în posesie pe vechile amplasamente ori pe amplasamente identificate ca fiind libere și corelativ, comisia județeană a fost obligată la eliberarea titlurilor de proprietate.

Conduita funcționarilor din cadrul comisiei locale a fost profund injustă, ofertele de punere în posesie s-au făcut pentru terenuri lipsite de valoare, situate în zone neatractive, altele decât cele corespunzătoare vechilor amplasamente la care cei doi solicitanți erau îndreptățiți. În schimb, după implicarea inculpatului A situația s-a schimbat radical, acesta reușind într-un termen scurt să obțină dobândirea efectivă a dreptului de proprietate prin punerea în posesie pe terenuri situate în intravilanul municipiului Z\_\_\_ și emiterea titlurilor de proprietate, urmată imediat de înstrăinarea terenurilor care au ajuns astfel în proprietatea unor persoane care nu aveau nici un drept sau vocație la reconstituire. În acest mod, au dobândit dreptul de proprietate asupra unor terenuri situate în intravilanul municipiului Z\_\_\_ inculpatul personal, parteneri de afaceri ai acestuia sau chiar funcționari din cadrul Serviciului de fond funciar.

Pentru a ascunde circulația terenurilor, mai cu seamă în cazul dobândirii proprietății de către inculpatul personal sau de către funcționarii primăriei, acesta a interpus fictiv în actele translative pe socrii săi, martorii AT și AV.

A fost deturnat astfel scopul generos al legislației, fiind procurate foloase exclusiv persoanelor apropiate inculpatului A, în timp ce succesorii persoanelor deposedate de proprietățile deținute au obținut beneficii financiare ne semnificative.

Coroborând probele administrate în cursul urmăririi penale, constând în adrese, ordonanță de declinare, mandate de supraveghere tehnică, declarații denunțatori (filele 22-23 volum 1), procuri, contracte de vânzare cumpărare (fila 50-56 volum 1), adrese emise de Primăria Municipiului Z\_\_\_ către HI (fila 57-94 volum 1), decizii civile, sentințe, plângerea persoanei vătămate PI (fila 158 volum 1), declarații martor CC (fila 336-340), AT (fila 342-245 volum 1), BR (fila 358-360 volum 1), declarații A (fila 396-397 volum 1), încheieri de încuviințare a supravegherii tehnice (fila 1-145 volum 2), proces verbal de înregistrare ambientală a convorbirii dintre A și HI (fila 159-160 volum 2), planșe fotografică de supraveghere operativă (fila 199 volum 2), procese verbale de certificare a înregistrărilor (fila 1-272 volum 3, 4), copii cărții funciare (fila 31-38, 39-41, volum 5), schițe terenuri (fila 49-50, volum 5), acte înaintate de primăria Z\_\_\_ privind reconstituirea dreptului de proprietate (fila 85-113, 114- 122 volum 5), alte înscrisuri (fila 215-669 volum 5), proces verbal de punere în posesie ...../.....2015 (fila 58 volum 6), oferte făcute numitului HI (fila 74 volum 6), memorii tehnice (fila 76-96, 98 volum 6), sentințe, decizii de reconstituire a dreptului de proprietate (fila 115-120 volum 6), proces verbal de punere în posesie 1042/10.07.2013 (fila 171 volum 6), memorii tehnice de identificare a unor terenuri intravilane de către HI și HA (fila 243 volum 6), anexa 39 cu privire la suprafața de teren ce a făcut obiectul reconstituirii (fila 268 volum 6), înscrisuri de la SC M SRL Z\_\_\_, bonuri, extrase de cont (fila 1-165 volum 7), mandate de supraveghere tehnică tranzacții financiare (fila 12-20 volum 10), adrese bănci conturi (fila 31-35 volum 10), documente predate de OCPI (fila 1-136 volum 11), declarații martori MV, PT, PF, PG, HC, OT, FV, CA, MD, PS, AT, AV, BM, DG, LL, SF, CV, CG (fila 201-364 volum 11), adrese de la Banca Ramânească, Raiffeisen Bank, ING Bank, CEC Bank, citații (volum 12), declarații martori (filele 1-316 volum 17), declarații martori (volum 22), cu cele administrate și readministrare în cursul judecătii, respectiv declarațiile inc. A (fila 54 volum 1), adrese de la primăria Municipiului Z\_\_\_ (fila 73 volum 1), declarații de martori PM (fila 78 volum 1), HI (fila 85 volum 1), OF (fila 95 volum 1), CC (fila 110 volum 1), PN (fila 112 volum 1), UI (fila 113 volum 1), AT (fila 129 volum 1), AV (fila 131 volum 1), BR (fila 132 volum 1), PF (fila 163 volum 1), PM (fila 165 volum 1), PF (fila 167 volum 1), CS (fila 250 volum 2), PS (fila 252 volum 2), MI (fila 254 volum



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

## INPPA Centrul Teritorial Cluj

400118, CLUJ-NAPOCA STR.PAVEL ROȘCA NR.4 AP.15, TEL/FAX 0264-439450

e-mail : [office@inppa-cluj.ro](mailto:office@inppa-cluj.ro) ;

<http://www.inppa-cluj.ro>

2), FV (fila 256 volum 2), CP(fila 310 volum 3), LA (fila 312 volum 3), CG(fila 380 volum 3), BM (fila 383 volum 3), DG (fila 385 volum 3), SF(fila 387 volum 3), BV (fila 390 volum 3), CV (fila 392 volum 3), TF(volum 3 fila 394), PM (fila 453 volum 3), BD (fila 455 volum 3), RT (fila 456 volum 3), OA (fila 458 volum 3), PP (fila 460 volum 3), MG (fila 462 volum 3), NC (fila 464 volum 3), SP (fila 466 volum 3), CI (fila 468 volum 3) OP (fila 470 volum 3) MG (fila 472 volum 3) MI (volum 3, fila 474), GF (fila 475 volum 3), FA (fila 476 volum 3), MV (fila 477 volum 3), CA (fila 529 volum 3), PL (fila 532 volum 3), CN (fila 534 volum 3), FD (fila 536 volum 3), DD (fila 538 volum 3), PR (fila 540 volum 3), IG (fila 542 volum 3), OA (fila 544 volum 3), VC (fila 546 volum 3), FN (fila 547 volum 3), BD (fila 549 volum 3), AC (fila 551 volum 3), DD (fila 553 volum 3), DC (fila 554 volum 3), OM (fila 556 volum 3), PA (fila 574 volum 3), MR (fila 575 volum 3) și declarația inculpatului B (fila 576 volum 3), instanța a reținut următoarea stare de fapt:

Conform articolului 8 alin. 1 din Legea 18/1991, stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor care se găsesc în patrimoniul cooperativelor agricole de producție se face în condițiile prezentei legi, prin reconstituirea dreptului de proprietate sau constituirea acestui drept. De prevederile legii beneficiază membrii cooperatori care au adus pământ în cooperativa agricolă de producție sau cărora li s-a preluat în orice mod teren de către aceasta, precum și, în condițiile legii civile, moștenitorii acestora, membrii cooperatori care nu au adus pământ în cooperativă și alte persoane anume stabilite. Stabilirea dreptului de proprietate se face, la cerere, prin eliberarea unui titlu de proprietate. Potrivit art. 12, în scopul stabilirii dreptului de proprietate prin reconstituirea sau constituirea acestuia, atribuirii efective a terenurilor celor îndreptățiți și eliberării titlurilor de proprietate, în fiecare comună, oraș sau municipiu, se constituie, prin ordinul prefectului, o comisie condusă de primar. Comisiile comunale, orașenești sau municipale vor funcționa sub îndrumarea unei comisii județene, numită prin ordinul prefectului și condusă de acesta. În sensul legii, comisia locală este autoritate publică cu activitate administrativă, iar comisia județeană este autoritate publică cu autoritate administrativ-jurisdicțională. Esențială este, în contextul prezentului dosar, prevederea legii care arată că „ punerea în posesie și eliberarea titlurilor de proprietate celor îndreptățiți nu pot avea loc decât numai după ce s-au făcut în teren delimitările necesare pentru măsurători, stabilirea vecinătăților pe temeiul schiței, amplasamentului stabilit și întocmirea documentelor constatatoare prealabile”. De asemenea, deosebit de relevante sunt dispozițiile HG 890/2005 pentru aprobarea Regulamentului privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor. Aceasta întrucât, comisiile constituite în baza art. 12 din Legea nr. 18/1991, republicată, se compun și funcționează conform prezentului regulament. Componenta comisiilor locale este stabilită prin ordin al prefectului, cu precizarea că funcțiile de președinte și secretar revin în mod obligatoriu, primarului și respectiv secretarului primăriei. Atribuțiile comisiilor locale, astfel cum sunt stipulate în HG nr.890/2005 vizează, în esență, următoarele: - preiau și analizează cererile depuse în conformitate cu prevederile legii, pentru reconstituire a dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, cu excepția celor formulate de comune, orașe sau municipii; - verifică în mod riguros îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 9 din Legea nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și la art. 6 din Legea nr. 1/2000, cu modificările ulterioare, solicitând în acest scop toate relațiile și datele necesare; - stabilesc mărimea și amplasamentul suprafeței de teren, pentru care se reconstituie dreptul de proprietate sau care se atribuie potrivit legii, propune alte amplasamente și consemnează în scris acceptul fostului proprietar sau al moștenitorilor acestuia pentru punerea în posesie pe alt amplasament când vechiul amplasament este atribuit



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

## INPPA Centrul Teritorial Cluj

400118, CLUJ-NAPOCA STR.PAVEL ROȘCA NR.4 AP.15, TEL/FAX 0264-439450

e-mail : [office@inppa-cluj.ro](mailto:office@inppa-cluj.ro) ;

<http://www.inppa-cluj.ro>

în mod legal altor persoane; - completează, în urma verificărilor efectuate, anexele la prezentul regulament cu persoanele fizice și juridice îndreptățite; - primesc și transmit comisiei județene contestațiile formulate de persoanele interesate; - întocmesc situații definitive, potrivit competențelor ce le revin, privind persoanele fizice și juridice îndreptățite să li se atribuie teren, cu suprafața și amplasamentele stabilite, conform planului de delimitare și parcelare întocmit; - întocmesc situații cu titlurile de proprietate eliberate în condițiile legii, precum și în cazurile în care proprietarii renunță la titlul de proprietate pentru intrarea în legalitate și înaintează comisiei județene propuneri de revocare a acestor titluri; - înaintează și prezintă spre aprobare și validare comisiei județene situațiile definitive, împreună cu documentația necesară, precum și divergențele produse și consemnate la nivelul acestor comisii; - pun în posesie, prin delimitare în teren, persoanele îndreptățite să primească terenul, completează fișele de punere în posesie a acestora, după validarea de către comisia județeană a propunerilor făcute, și le înmânează titlurile de proprietate, potrivit competențelor ce le revin; - identifică terenurile atribuite ilegal și sesizează primarul, care înaintează sub semnătură acțiuni în constatarea nulității absolute pentru cazurile prevăzute de lege. Comisiile locale de fond funciar își desfășoară activitatea în plen, în prezența majorității membrilor acestora, cu prezența obligatorie a primarului sau viceprimarului, după caz. Conform art. 6 din HG nr.890/2005, comisiile județene sunt constituite tot prin ordin al prefectului, având componența prevăzută de norma legală și următoarele atribuții principale: - organizează instruirea comisiilor comunale, orășenești și municipale și asigură distribuirea legilor, a prezentului regulament, a hărților și planurilor la zi, precum și a altor materiale necesare pentru desfășurarea în bune condiții a activității acestora; - asigură îndrumarea și controlul comisiilor comunale, orășenești și municipale prin desemnarea pe comune, orașe și municipii a membrilor din comisia județeană; - verifică legalitatea propunerilor înaintate de comisiile comunale, orășenești și municipale, în special existența actelor doveditoare, relevanța, verosimilitatea, autenticitatea și concludența acestora; - validează sau invalidează propunerile comisiilor comunale, orășenești sau municipale, împreună cu proiectele de delimitare și parcelare; - emit titlurile de proprietate pentru cererile validate; Din prevederile normelor legale în materia fondului funciar se desprinde un principiu esențial al reconstituirii dreptului de proprietate, acela al reconstituirii pe vechiul amplasament, ori de câte ori acest fapt este posibil. În situațiile în care restituirea terenurilor pe vechiul amplasament nu mai este posibilă, fostului proprietar sau moștenitorilor li se va oferi un alt amplasament, situat în aceeași localitate, din rezerva comisiei de fond funciar. În cuprinsul HG nr. 890/2005, un capitol distinct (Capitolul V) este rezervat procedurii de punere în posesie și emitere a titlurilor de proprietate. Astfel, conform art. 33, delimitarea și parcelarea pe proprietari se fac pe baza hărților și planurilor de situații la zi, din cadrul unității administrativ teritoriale. Punerea în posesie cu terenuri agricole a persoanelor îndreptățite, pe bază de măsurători topografice, se va efectua în conformitate cu prevederile art. 27 din Legea nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de către specialiști în măsurători topografice, cadastru agricol, organizarea teritoriului, îmbunătățiri funciare și cadastru general. În situația în care volumul lucrărilor depășește posibilitățile de lucru ale comisiei, acestea se pot executa prin prestări de servicii de către specialiști în măsurători topografice, cadastru agricol, organizarea teritoriului, îmbunătățiri funciare și cadastru general ai agenților economici. Conținutul procesului verbal de punere în posesie precum și semnatarii acestuia sunt prevăzute expres în anexa HG 890/2005. Actul de punere în posesie realizat de către comisia locală este esențial pentru finalizarea procedurii reconstituirii dreptului de proprietate, procesul verbal împreună cu anexele acestuia (planuri parcelare și schițele terenurilor) stând la baza emiterii titlului de proprietate de către comisiile județene. De asemenea, conform art. 2 din Legea



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

## INPPA Centrul Teritorial Cluj

400118, CLUJ-NAPOCA STR.PAVEL ROȘCA NR.4 AP.15, TEL/FAX 0264-439450

e-mail : [office@inppa-cluj.ro](mailto:office@inppa-cluj.ro) ;

<http://www.inppa-cluj.ro>

nr.1/2000, astfel cum a fost modificat prin Legea nr.247/2005: „(1) În aplicarea prevederilor prezentei legi reconstituirea dreptului de proprietate se face pe vechile amplasamente, dacă acestea nu au fost atribuite legal altor persoane. Comisiile de aplicare a legilor fondului funciar, de comun acord cu proprietarii, pot comasa terenurile care urmează să fie retrocedate într-un singur amplasament”. Conform dispozițiilor relevante ale art.3 din Legea nr.1/2000: „(3)În cazul în care în localitate nu există suprafețe de teren agricol, pentru a satisface integral cererile, în condițiile prevăzute la alin.2, reconstituirea dreptului de proprietate se va face, la propunerea comisiei locale, din suprafețele de teren agricol trecute în proprietatea comunei, orașului sau municipiului, conform art.49 din Legea nr.18/1991, republicată, din terenul comunelor limitrofe pe raza cărora se află terenul agricol solicitat, prin transfer de anexe cu validarea comisiei județene, precum și prin hotărâri judecătorești rămase definitive și irevocabile. (4) În situația în care nu se poate face reconstituirea dreptului de proprietate integral, în condițiile alin.2, se vor acorda despăgubiri pentru diferența de teren neretrocedat”. În raport de aceste dispoziții legale, rezultă că reconstituirea dreptului de proprietate se va face la propunerea comisiei locale de fond funciar, din următoarele terenuri: - suprafețe de teren agricol trecute în proprietatea comunei, orașului sau municipiului, conform art.49 din Legea nr.18/1991. - din terenurile comunelor limitrofe localității, unde se află terenul solicitat, prin transfer de anexe cu validarea comisiei județene. - din terenurile care au devenit proprietatea statului sau a unităților administrativ teritoriale în baza unor hotărâri judecătorești irevocabile. Dacă reconstituirea dreptului de proprietate în condițiile art. 3 alin. 3 din Legea nr. 1/2000 nu se poate realizate în modalitățile expuse anterior și cu respectarea procedurii prevăzute de art. 10 din Regulament, atunci se vor acorda despăgubiri pentru diferența de teren neretrocedată.

Dificultățile întâmpinate de către martorii HI și OF în demersurile întreprinse pentru realizarea dreptului de proprietate au survenit pe tot parcursul procedurilor începând încă din anul 2005. Dacă aceștia au obținut finalmente validarea dreptului de proprietate, în schimb nu au reușit să determine ieșirea din pasivitate a comisiei locale de fond funciar, căreia îi revenea obligația de a identifica terenurile libere, de a întocmi documentațiile necesare pentru verificarea situației juridice a terenurilor și de a proceda la întocmirea procesului verbal de punere în posesie și respectiv la punerea efectivă în posesie a solicitanților.

Obiectul prezentului dosar îl constituie circumstanțele în care, în perioada 2011 - 2015, inculpatul A a intermediat, prin modalități ce se circumscriu ilicitului penal, reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor la care erau îndreptățiți martorii HI și OF. Din aceasta activitate, inculpatul A a obținut foloase materiale constând în sume semnificative de bani, precum și dobândirea dreptului de proprietate asupra unui imobil teren, fără a avea vreo îndrituire, urmare directă a traficării influenței de care în mod real acesta s-a bucurat față de funcționari din cadrul Primăriei municipiului Z\_\_\_, membrii ai Comisiei locale pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor ori cu atribuții în domeniu.

Inculpatul A se bucură de notorietate la nivelul comunității locale din care provine, municipiul Z\_\_\_, fiind cunoscut faptul că acesta se ocupă, de o lungă perioadă de timp de afaceri imobiliare, constând, cu precădere, în facilitarea soluționării unor cereri de reconstituire a dreptului de proprietate, fără a deține în acest sens societate cu aceste obiecte de activitate. Probele administrate atestă că inculpatul și-a dobândit această notorietate pornind de la rezolvarea favorabilă a cererilor adresate Comisiei locale din cadrul Primăriei municipiului Z\_\_\_ și respectiv, G\_\_\_ de către urmașii numiților CL și NE, ai căror antecesori au deținut suprafețe importante de teren pe raza municipiului Z\_\_\_ și a localităților limitrofe.



Probatoriul cauzei a furnizat dovezi concludente privind faptul că inculpatul A a avut succes în demersurile întreprinse în numele persoanelor îndreptățite la reconstituire, întrucât a beneficiat de sprijinul acordat, direct sau indirect, explicit sau implicit, de către funcționari ai administrației locale cu atribuții în domeniu, respectiv președintele comisiei locale, funcție deținută de către primarul municipiului Z\_\_\_, CS, secretarul comisiei locale și al Primăriei municipiului Z\_\_\_, PS, cercetați în cauza disjunctă din prezentul dosar, precum și de către inculpatul B, care a avut în această perioadă, succesiv, calitatea de membru al comisiei locale, subprefect și respectiv șef al Serviciului de fond funciar din cadrul Primăriei municipiului Z\_\_\_ și de către inculpatul OC, specialist agronom în cadrul Primăriei municipiului Z\_\_\_, care a desfășurat nemijlocit activități legate de soluționarea cererilor de reconstituire a dreptului de proprietate.

Din actele de urmărire penală efectuate în cauză se desprinde concluzia evidentă a faptului că inculpatul A a creat și a dezvoltat un sistem de relații care i-a permis eludarea procedurilor de reconstituire elaborate de legiuitor prin norme juridice începând cu adoptarea Legii 18/1991, modificate și completate succesiv până în anul 2015, în scopul de a asigura cadrul legal pentru repararea gravelor injustiții produse de regimul comunist produse prin pierderea proprietății. Beneficiind de sprijinul funcționarilor publici, inculpatul A a lipsit de substanță aceste norme legale, urmărind exclusiv realizarea intereselor proprii ori ale persoanelor aflate în sfera sa de interes. Ca urmare, reconstituirea dreptului de proprietate s-a făcut doar formal pe seama persoanelor îndreptățite care, până la intervenția inculpatului A, s-au lovit sistematic de refuzul comisiei locale din cadrul Primăriei municipiului Z\_\_\_ de a le rezolva solicitările deși acestea erau întemeiate, întrucât atât martorul HI cât și OF dețineau hotărâri definitive prin care a fost recunoscut dreptul de proprietate și întinderea acestuia, comisia locală fiind obligată la punerea în posesie pe vechile amplasamente ori pe amplasamente identificate ca fiind libere la epoca judecătii și corelativ, comisia județeană a fost obligată la eliberarea titlurilor de proprietate. Conduita funcționarilor din cadrul comisiei locale a fost profund injustă, ofertele de punere în posesie s-au făcut pentru terenuri lipsite de valoare, situate în zone neatractive, altele decât cele corespunzătoare vechilor amplasamente la care cei doi solicitanți erau îndreptățiți. În schimb, după implicarea inculpatului A situația s-a schimbat radical, acesta reușind într-un termen scurt să obțină dobândirea efectivă a dreptului de proprietate prin punerea în posesie pe terenuri situate în intravilanul municipiului Z\_\_\_ și emiterea titlurilor de proprietate, urmată imediat de înstrăinarea terenurilor care au ajuns astfel în proprietatea unor persoane care nu aveau nici un drept sau vocație la reconstituire. În acest mod că au dobândit dreptul de proprietate asupra unor terenuri situate în intravilanul municipiului Z\_\_\_ inculpatul personal, parteneri de afaceri ai acestuia sau chiar funcționari din cadrul Serviciului de fond funciar.

Pentru a ascunde circulația terenurilor, mai cu seamă în cazul dobândirii proprietății de către inculpatul personal sau de către funcționarii primăriei, acesta a interpus fictiv în actele translativ pe socrii săi, martorii AT și AV. A fost deturnat astfel scopul generos al legislației, fiind procurate foloase exclusiv persoanelor apropiate inculpatului A, în timp ce succesorii persoanelor deposedate de proprietățile deținute au obținut beneficii financiare nesemnificative.

Inculpatul A este o persoană care activează în mediul privat, deține și/sau controlează mai multe societăți comerciale, dobândind notorietate la nivelul municipiului Z\_\_\_ odată cu implicarea sa în procedurile de reconstituire a dreptului de proprietate pentru numitul CL. Probatoriul testimonial administrat arată faptul că, deși inculpatul A nu deține nicio societate comercială care să desfășoare activități în domeniul imobiliar, acesta a fost cunoscut și perceput ca fiind persoana cu ajutorul căreia pot fi rezolvate favorabil solicitările de



reconstituire a dreptului de proprietate adresate comisiei locale din cadrul Primăriei Municipiului Z\_\_\_ și care, ca un veritabil agent imobiliar, deține un „portofoliu” impresionant de imobile. În consecință, persoanele interesate în acest domeniu au apelat cu succes la serviciile inculpatului, în schimbul cărora A a dobândit foloase materiale semnificative, așa cum se va arăta în cele ce urmează.

Inculpatul B a fost angajat al Primăriei Municipiului Z\_\_\_, în calitate de jurist și a făcut parte din Comisia Locală de Fond Funciar conform Ordinului nr. ....../.....2010 emis de Instituția Prefectului Județului S\_\_\_ până în anul 2012. În perioada ..... 2012 - ..... 2014, inculpatul B a deținut funcția de subprefect, calitate în care a semnat personal două din cele patru titluri de proprietate eliberate în favoarea martorului HI și a fratelui acestuia HA, respectiv TP ...../xxxxxx/.....2013 și TP ...../xxxxxx/.....2013. După data de ..... 2014, când a încetat exercitarea funcției publice de subprefect, inculpatul B a revenit în cadrul Primăriei Municipiului Z\_\_\_, ocupând funcția de șef al Serviciului Fond Funciar, Registru Agricol și Agricultură și membru al Comisiei Locale de Fond Funciar, conform Ordinului Prefectului Județului S\_\_\_ nr. ....../.....2015.

Probele administrate în cauză relevă relația apropiată dintre cei doi inculpați, precum și faptul că în virtutea acestei relații, demersurile inculpatului A au avut succes, fapt ce i-a procurat foloase materiale semnificative. La rândul său, pentru sprijinul acordat 1-a recompensat material pe inculpatul B, care a dobândit dreptul de proprietate asupra unui teren provenind din cele care au făcut obiectul TP ...../xxxxxx al cărui semnatar a fost, în calitate de subprefect. Pe acest teren, inculpatul B a edificat o construcție cu destinația locuință, lucrările fiind în plină desfășurare în cursul anului 2015, respectiv în perioada în care A derula demersuri pentru întocmirea procesului verbal de punere în posesie nr. ....../.....2015 în favoarea martorului HI. Actul de punere în posesie este semnat, alături de primar și secretar, de șeful serviciului, inculpatul B și de specialistul agronom OC; în acest context, în legătură indubitabilă cu îndeplinirea atribuțiilor legale și de serviciu, inculpatul A a furnizat inculpatului B foloase materiale constând în suportarea contravalorii unei cantități de cărămidă furnizată la începutul lunii septembrie 2015 de către \_\_\_\_\_.

Punctual, se retin următoarele:

A. Infracțiunea de trafic de influență comisă în perioada 2013-2015, în legătură cu titlurile de proprietate emise pe numele lui HI:

Pe numele numiților HI și HA au fost eliberate 4 titluri de proprietate, astfel - TP ...../xxxxxx/.....2013, TP nr. ....../xxxxxx/.....2013, TP ...../xxxxxx/.....2014 și TP ...../xxxxxx/.....2015, urmând ca în continuare să prezentăm modul de obținere a acestor titluri în parte.

În legătură cu eliberarea TP xxxx/xxxxxx/.....2013, pentru suprafața de 6 ha 2733 mp corespunzător procesului verbal de punere în posesie nr. 1042/10.07.2013. În baza înțelegerii stabilite cu martorul HI, după ce a preluat documentele ce atestau validarea dreptului de proprietate al acestuia, inculpatul A i-a comunicat, fără a-i da detalii, că este în măsură să îl sprijine pentru punerea în posesie, urmând a fi contactat de către primărie. Martorul HI a primit instrucțiuni din partea inculpatului A de a accepta ofertele care-i vor fi transmise și de a se prezenta pentru semnarea procesului verbal atunci când va fi solicitat. Concret, martorul a arătat la data de ..... următoarele: „Cred că a durat 5-6 luni de zile, poate mai puțin, poate mai mult, nu mai rețin exact de când a fost prima întâlnire cu A, dar primul titlu de proprietate mi-a fost eliberat în luna septembrie 2013. Am fost sunat de Primărie, prin centrală, mi s-a făcut legătura la un domn care s-a prezentat cu numele de B și care mi-a comunicat că a fost eliberat proces verbal de punere în posesie și să mă duc să semnez. Nu țin minte dacă eu l-am sunat pe A sau el m-a sunat pe mine, cert este că după ce am semnat primul proces verbal de punere în posesie, am vorbit cu A și i-am spus că a fost eliberat actul, iar el mi-a spus că știe



acest lucru. La fel, după ce am primit titlul de proprietate aferent acestui proces verbal, l-am sunat, i-am comunicat că a fost eliberat actul, iar A mi-a cerut să îi duc lui originalul titlului de proprietate. La fiecare întocmire de proces verbal și eliberare de titlu de proprietate, lucrurile s-au întâmplat exact la fel, eram sunat de B și după ce semnăm procesul verbal primeam, după un timp, titlul de proprietate și aceste acte i le dădeam lui A, în original. Arăt că eu mă deplasam într-un birou la Primărie, la Fondul Funciar, birou în care erau mai multe persoane, al căror nume nu îl cunosc și nici nu știu ce funcție au, dar eu personal am discutat doar cu domnul B, astfel că nu știu dacă acele persoane făceau parte din comisia de fond funciar. Niciodată nu am fost chemat în teren pentru punerea în posesie, eu nici măcar nu știu unde sunt acele terenuri din titlurile de proprietate și nu am văzut documente anexe la procesele verbale, de tipul planului de amplasament sau schițe. O singură dată, B mi-a prezentat o schiță pentru o parcelă, cred că de două arii, situată în L\_\_\_\_. Schița mia fost prezentată pentru că B mi-a explicat că nu exista un drept de servitute și m-a întrebat dacă accept terenul în aceste condiții. Eu am ieșit din birou și l-am sunat pe A, pentru că nu mi se părea în regulă să accept un teren fără drum de servitute, dar acesta mi-a spus că știe care este situația cu lipsa drumului de servitute, să fiu liniștit și să semnez. Am revenit în birou și la cererea lui B am scris de mână pe acea schiță faptul că accept terenul, fără drum de servitute.” (vol. I, filele 24-34). În cursul judecății, fila 86 volum 1, acesta a declarat că „l-am rugat pe A să mă ajute, că ori de câte ori am fost la primărie mi s-au oferit terenuri în afara orașului”, iar el „mi-a spus ca va face demersuri încercând să obțină terenul, „eu am avut încredere totală în A văzând că ni se retrocedează terenuri și am început să recuperam banii cheltuiți”. În cauză s-a procedat, cu ocazia percheziției Serviciului Fond Funciar din cadrul Primăriei Z\_\_\_\_, la ridicarea dosarului corespunzător cererilor de reconstituire a dreptului de proprietate formulate de către martorul HI și fratele său, copia integrală a acestuia regăsindu-se în vol. XX, filele 1-294, D.U.P. Dosarul cuprinde cererile formulate de-a lungul timpului, corespondența purtată cu instituția primăriei, respectiv comisia locală de fond funciar, documentațiile tehnice și toate celelalte acte elaborate în vederea punerii în posesie. Din înscrisurile comunicate de primărie, s-a constatat că la data de ..... 2013, în evidențele primăriei a fost înregistrată sub nr. xxxxx, cererea formulată în numele martorului HI, prin care se solicită comisiei locale de fond funciar să procedeze la punerea în posesie și eliberarea titlului de proprietate pentru o suprafață de 59,893 ha teren intravilan și extravilan pe un număr de 13 parcele identificate de solicitant, fiind anexate și memoriile tehnice pentru acestea Documentul se regăsește în copie la fila 111 voi XX Este memoriile tehnice pentru acestea. Documentul se regăsește în copie la fila 111, voi. XX. Este evidentă eroarea din cerere cu privire la suprafața de teren de 59,893 ha teren. Din analiza dosarului comunicat de către primărie, concluzionăm cu certitudine că toate documentațiile tehnice au fost întocmite de către martorul UI, persoană fizică autorizată pentru a executa lucrări cadastrale, comisia locală ori angajații serviciului de fond funciar neîntocmind nicio verificare suplimentară. Martorul UI a declarat că a întocmit documentațiile la solicitarea inculpatului A, care de altfel i-a indicat suprafețe de teren despre care susținea că sunt libere și se pot atribui în procedura reconstituirii dreptului de proprietate: „începând cu anul 2007, A mi-a solicitat să fac schițe de identificare pentru punerea în posesie a numiților HI și HA, OF și KS, CL și NE. Din câte îmi amintesc primul pentru care mi-a solicitat acest lucru a fost CL. Cu numele de CL eu eram deja familiarizat întrucât anterior, cumnatul asociatului meu, pe care îl cheamă CI îmi solicitase întocmirea unor schițe de punere în posesie pentru aceeași persoană, respectiv CL. Din spusele lui A, eu am înțeles că persoanele sus-menționate l-ar fi împuternicit să facă toată demersurile, inclusiv să-i reprezinte în fața instanței pentru reconstituirea dreptului lor de proprietate asupra unor terenuri. A nu mi-a prezentat vreo sentință din care să rezulte că persoanele sus menționate ar fi dobândit dreptul de proprietate asupra



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

## INPPA Centrul Teritorial Cluj

400118, CLUJ-NAPOCA STR.PAVEL ROȘCA NR.4 AP.15, TEL/FAX 0264-439450

e-mail : [office@inppa-cluj.ro](mailto:office@inppa-cluj.ro) ;

<http://www.inppa-cluj.ro>

vreunui teren. Acesta îmi indica pe ortofotoplan și uneori în teren, suprafețe de teren despre care îmi spunea că sunt libere și că se poate atribui dreptul de proprietate asupra acestor terenuri susnumiților. Nu l-am întrebat niciodată pe A de unde cunoaște despre existența acestor terenuri și despre faptul că ar fi libere, personal am presupus că aceste date le obținea de la primărie. Arăt că la un moment dat în cursul anului 2014 sau 2015, nu mai pot preciza cu exactitate, am fost angajat pentru efectuarea unor lucrări de identificare terenuri de către o persoană din C\_\_ care dorea reconstituirea dreptului de proprietate pentru terenuri situate pe raza mun. Z\_\_\_, deținând sentință judecătorească pentru acestea. Cu acea ocazie, acesta s-a deplasat la primărie de unde mi-a adus o listă cu terenurile libere afișate de către primărie. Arăt că examinând lista adusă, am constatat că terenurile pe care mi le indicase A ca fiind libere și pentru care am efectuat identificări în vederea reconstituirii dreptului de proprietate în favoarea persoanelor despre care sunt întrebat, nu figurau pe lista care i-a fost comunicată clientului meu care nu avea nicio legătură cu A. În raport de această constatare a mea personală am arătat mai sus că presupun că persoane din primărie i-au comunicat lui A datele despre acele terenuri care nu erau făcute publice. Eu mă deplaseam în teren, efectuam măsurătorile, verificam la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară dacă sunt întâbulări în zonă, pentru a nu exista suprapuneri, întocmeam schițele și i le înmâna lui A care urma să le depună la primărie pentru reconstituirea dreptului de proprietate. După un anumit timp, mergeam din nou în teren însoțit de funcționari din cadrul Primăriei Z\_\_\_, de regulă B, care lucrează la Biroul de Fond Funciar din cadrul primăriei, ocazie cu care verificam schițele pentru ca acestea să corespundă cu realitatea din teren. Din câte știu eu, la primărie schițele făcute de mine erau confruntate cu schițele de punere în posesie întocmite în baza Legii 18 din 1990. Dacă rezultau suprapuneri, schițele mele erau respinse. După părerea mea, nici primăria nu știe exact unde are teren liber. Din acest motiv, majoritatea cetățenilor interesați își întocmesc diverse schițe pe care le depun apoi la primărie, instituție care astfel este obligată să efectueze verificări. Toate schițele eu i le-am dat lui A care le ducea apoi la primărie. Au fost și situații în care am modificat schițele în urma verificărilor din teren, iar schițele modificate le-am dus eu la primărie. În aceste situații am înmânat schițele lui B fără a le înregistra prin registratura primăriei. Precizez că erau modificări minore care nu afectau situația terenului.” (vol. I, filele 317-325). Declarația martorului U este concludentă, mai cu seamă pentru că relevă împrejurarea că, după percepția sa, A obținea date de la primărie cu privire la existența unor terenuri libere, neafișate în lista cuprinsă în rezerva aflată la dispoziția comisiei locale, fapt contrar normelor legale și care a fost de natură a avantaja în mod evident persoanele care aveau acces la aceste date, în detrimentul celorlalți solicitanți. Întrucât afișarea terenurilor ca făcând parte din rezerva aflată la dispoziția comisiei locale este obligatorie, după cum este obligatoriu acceptul scris al solicitantului pentru punerea în posesie pe alte amplasamente, pentru a crea aparența respectării procedurilor instituite prin HG nr. 890/2005, la data de .....2013, comisia locală a comunicat oferta de reconstituire pentru suprafața de 0,9333 ha , tocmai pe amplasamentele identificate de petent (vol. XX, fila 110 și vol. VI, fila 187). Documentul a fost redactat cel mai probabil de către inculpatul B, aspect dedus din inițialele aplicate la subsolul filei și poartă mențiunea olografă că oferta a fost predată la data de .....2013. La aceeași dată, este înregistrat sub nr. xxxxx înscrisul care aparent emană de la HI și HA, cu aceeași dată de .....2013. (vol. XX, fila 108, vol. VI, fila 186). Tot în același scop, a fost întocmită lista cu suprafețe disponibile pentru luna iulie 2013, afișată la data de 4.07.2013, conform procesului verbal întocmit de către martorul DC. Observăm că lista este identică cu oferta făcută martorului HI, astfel că apare evident caracterul formal al afișajului. Martorul D a arătat că listele îi erau comunicate de angajați de la Serviciul fond funciar, nu cunoaște modul de stabilire a conținutului listei, el fiind un simplu redactor al procesului verbal de afișare (vol. XVII,



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

## INPPA Centrul Teritorial Cluj

400118, CLUJ-NAPOCA STR.PAVEL ROȘCA NR.4 AP.15, TEL/FAX 0264-439450

e-mail : [office@inppa-cluj.ro](mailto:office@inppa-cluj.ro) ;

<http://www.inppa-cluj.ro>

filele 298-302). În condițiile mai sus arătate, a fost întocmit procesul verbal de punere în posesie nr. 1042/10.07.2013, la doar două zile după acceptarea ofertei de către martorul HI. Punerea în posesie s-a realizat pentru suprafața totală de 6 ha 2733 mp, actul fiind semnat de către primar și secretar și de către inculpatul B. Punerea în posesie vizează parțial terenul situat în zona S\_\_ se prevăzuse în sentința civilă nr. \_\_, teren situat în extravilanul municipiului Z\_\_ și respectiv mai multe parcele în intravilanul municipiului, astfel cum au fost solicitate prin documentația depusă în luna iunie 2013. La data de .....2013, pe baza procesului verbal mai sus indicat a fost eliberat TP xxxx/xxxxxx/.....2013, semnat în calitate de subprefect de către inculpatul B. La data de .....2013, martorul HI și fratele său HA l-au mandatat pe A, prin procuri speciale autentificate sub nr. \_\_ (vol. I, filele nr. 50-52), respectiv nr. \_\_ (vol I, filele 45-48) să vândă cui crede și cu prețul ce se va stabili, terenurile dobândite de cei doi frați prin titluri de proprietate. În baza procurilor, în cursul lunii ..... 2013, inculpatul A a înstrăinat o parte din aceste terenuri încheind șapte contracte de vânzare-cumpărare, după cum urmează: Contract nr. ....2013 prin care cumpărătorul PL a cumpărat terenul în suprafață de 800 mp situat în Z\_\_, parcela „B\_\_\_\_\_” (CF xxxxx) prețul înscris în contract fiind de ..... lei, achitat în întregime în numerar anterior semnării contractului. Contract nr. ....2013 prin care cumpărătorul NC a cumpărat terenul în suprafață de 140 mp situat în Z\_\_, (cf xxxxx) prețul înscris în contract fiind de .... lei, achitat în întregime în numerar anterior semnării contractului. Contract nr. ....2013 prin care cumpărătorul ... reprezentată prin FA a cumpărat terenul în suprafață de 3600 mp situat în Z\_\_, \_\_\_\_\_ xxxxx ) prețul înscris în contract fiind de ..... lei, sumă pe care mandatarul susține că a primit-o în întregime la data autentificării actului. Contract nr. ....2014 prin care cumpărătorul PJ a cumpărat terenul în suprafață de 550 mp situat în Z\_\_, str. ....i (CF xxxxx), prețul înscris în contract fiind de .... lei, achitat în întregime în numerar anterior semnării contractului. Contractul autentic nr. ....2013, încheiat cu FN pentru prețul de .... lei. Contractul autentic nr. ....2014, încheiat cu IG, pentru prețul de .... lei. Contractul autentic nr. ....2014, încheiat cu VC și FE pentru suma de .... euro (echivalentul în lei a sumei de ..... lei, calculată în raport de cursul BNR pentru data de .....2014, de .... lei pentru un euro). În raport de prețul înscris în contracte, cu privire la care cumpărătorii audiați în calitate de martori arată că l-au achitat integral inculpatului A, reținem că acesta a încasat suma totală de .... lei. Proprietarii terenurilor, frații H au primit doar o parte din această sumă, achitată de altfel în mai multe tranșe în perioada 2013-2015. Astfel, potrivit evidențelor prezentate de martorul HI (vol. I, fila 11, vol. VII - agenda de culoare maro atașată integral), aceasta împreună cu fratele său au primit de la A, din totalul sumelor încasate pe toată perioada infrațională, suma de ..... euro, la care se adaugă suma de ..... euro, ce i-a fost înmănată în data de ....., dată la care a avut loc chemarea martorului la organul de urmărire penală. În echivalent în lei, suma de care au beneficiat proprietarii este de circa ..... lei, în condițiile în care inculpatul A a obținut foloase bănești de peste..... lei, precum și proprietatea asupra unei suprafețe de 1570 mp teren situat pe \_\_, din mun. Z\_\_, dobândit în fapt prin interpunerea în contractul de vânzare a socrilor săi. Mai mult, inculpatul A a ascuns mandanților săi un număr de trei contracte de vânzare-cumpărare (cele încheiate cu martorii FN, VC și IG) reținând integral suma încasată ca preț, care totalizează ..... lei. În acest sens, avem în vedere declarația martorului HI din data de .....2015 (vol. XVII, filele 203-215), precum și împrejurarea că actele autentice au fost descoperite în original în posesia inculpatului A, fiind ridicate cu ocazia percheziției domiciliare din data de .....2015. Actele se regăsesc în voi. XVI, filele 65 -70, 83 -84, 90 -91,94 -95.

În legătură cu eliberarea TP nr. xxx/xxxxxx/.....2013, pentru suprafața de lha 4730 mp corespunzător procesului verbal de punere în posesie nr. ....2013 Cu privire la acest act material, nu a fost necesară



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

## INPPA Centrul Teritorial Cluj

400118, CLUJ-NAPOCA STR.PAVEL ROȘCA NR.4 AP.15, TEL/FAX 0264-439450

e-mail : [office@inppa-cluj.ro](mailto:office@inppa-cluj.ro) ;

<http://www.inppa-cluj.ro>

intervenția unei noi înțelegeri între inculpatul A și martorul HI, cu atât mai mult cu cât, acesta și-a format convingerea cu privire la eficiența inculpatului A în obținerea terenurilor. Ca și în cazul precedent, inculpatul A i-a solicitat martorului UI să procedeze la întocmirea documentațiilor, sens în care facem trimitere la declarația martorului citată în precedent. La data de .....2013, a fost formulată de către A, în numele martorului HI o nouă cerere, înregistrată la Primăria Municipiului Z\_\_\_ sub nr. xxxxx, prin care se solicita punerea în posesie și eliberarea titlului de proprietate, cu mențiunea că se depun memorii tehnice pentru șase parcele identificate, fără indicarea suprafeței de teren ori a denumirii parcelelor (vol. XX, fila 105). Similar actului material anterior, documentațiile nu poartă vize de verificare de către Serviciul fond funciar, comisia locală sau orice alt funcționar din cadrul Primăriei Municipiului Z\_\_\_ . La data de .....2013, i-a fost comunicată martorului oferta pentru suprafața de 1,4730 ha pe amplasamente situate în zona ....., ofertă acceptată de către HI la data de .....2013 (vol. XX, fila 107). În dosarul cererilor pentru martorul HI și fratele său, arhivat la primărie și ridicat cu ocazia percheziției domiciliare, nu se regăsește dovada conținutului rezervei primăriei la nivelul lunii ..... 2013. În schimb, la solicitarea organului judiciar, formulată anterior percheziției, Primăria municipiului a comunicat documentul intitulat „Lista cu suprafețele de teren disponibile rămase în rezerva comisiei locale” aferentă lunii ..... 2013, care nu are număr de înregistrare, precum și procesul verbal de afișare înregistrat sub nr. Xxxxxx/.....2013; documentele se regăsesc în vol. VI, filele 124, 125. Similar actului material precedent, se observă că lista afișată este aproape identică cu oferta făcută martorului HI, care a avut, de altfel, la bază documentația provenită de la inculpatul A. Procesul verbal de punere în posesie nr. .... a fost întocmit la data de .....2013, la o zi de la acceptarea ofertei de către martor, fiind semnat de către primar și secretar și de către inculpatul B, la rubrica inginer agronom, cu toate că potrivit HG nr. 890 actul trebuie să poarte semnătura specialistului în măsurători topografice. Deși Primăria Municipiului Z\_\_\_ a avut angajat specialist topograf în persoana martorului SF, acesta nu a semnat niciunul din procesele verbale ce fac obiectul prezentului dosar, în declarația dată arătând că întrucât nu a efectuat verificări, nu poate să își asume semnarea unui astfel de proces verbal. De asemenea, martorul a explicat procedura în care, la nivelul Primăriei Municipiului Z\_\_\_ s-a realizat punerea în posesie, respectiv stabilirea amplasamentelor pentru solicitantii cărora le fusese validat dreptul de proprietate, (voi. XI, filele 335-342). După ce propunerile comisiei locale erau validate /invalidate de comisia județeană sau după ce solicitantii prezentau hotărâri judecătorești pronunțate cu privire la dreptul de proprietate și întinderea acestuia pentru reconstituire, urma etapa de punere în posesie prealabilă emiterii titlului de proprietate. Persoanele cărora li se validase dreptul de proprietate, formulau o nouă cerere pentru punerea în posesie care se repartiza de primar sau secretar, după caz, către Serviciul fond funciar, iar șeful acestui serviciu nominaliza angajatul care trebuia să soluționeze cererea. Angajatul trebuia să verifice dacă vechiul amplasament este liber, sens în care analiza din nou actele depuse de solicitant, verifica în teren amplasamentul, de regulă împreună cu solicitantul, în prezența căruia se efectuau și măsurători, așa cum s-a reținut din declarația martorilor FD, SF, PP. Pe baza verificărilor și măsurătorilor, se întocmea schița de punere în posesie și completau procesul verbal de punere în posesie, care era semnat de proprietar. Aceste acte se înaintau secretarului primăriei care era și secretarul comisiei locale de fond funciar, pentru a fi semnate de către acesta și președintele comisiei. Pe baza acestui proces verbal și a documentației anexe, se elibera titlul de proprietate de către Comisia județeană, după ce titlul era scris de OCPI și avizat de către aceștia. Tot martorul SF a mai relat că, la un moment dat, pentru că terenul rămas în rezervă era foarte puțin, în locuri bune, rămăsese în ..... și ....., s-a acceptat ca proprietarii să-și identifice singuri terenuri libere. Concret, aceștia solicitau în scris ca punerea în posesie să se realizeze pe terenurile identificate



de ei și prezentau documentație întocmită de o persoană fizică autorizată, potrivit căreia rezulta caracterul liber al terenului. Documentația cuprindea o reprezentare grafică a parcelei, cu dimensiuni, amplasament, vecinătăți, se făcea și o identificare cu date de carte funciară veche, pentru a se atesta statutul terenului, inclusiv vechiul proprietar, dacă terenul nu era trecut pe Statul român. Actele depuse erau verificate de angajații Serviciului de fond funciar. Depoziția martorului trebuie interpretată și valorificată probatoriu, ținând seama de faptul că acesta a fost angajat al Serviciului fond funciar și implicat în mod direct în activități ce țineau de problematica reconstituirii dreptului de proprietate. Martorul a arătat că, în opinia sa, decizia privind amplasamentul pe care urmau să fie puși în posesie solicitanții aparținea primarului, secretarului și șefului Serviciului fond funciar, pentru că aceștia semnau procesele verbale de punere în posesie. Reținem din cuprinsul acestei declarații că, deși primăria beneficia de serviciile unor specialiști topografi (alături de martorul S, o astfel de specialitate avea și martorul MG) procesele verbale au fost întocmite cu concursul inculpatului B, care nu este specialist în domeniu. Pe baza procesului verbal și a documentațiilor anexate, cu avizul OCPI S\_\_\_\_, comisia județeană a emis TP xxx/xxxxxx/.....2013, pentru suprafața de I ha 4730 mp (vol. I , fila 41). Actul de proprietate a fost redactat la data de OCPI la data .....2013 și poartă semnătura inculpatului B, în calitate de subprefect. Și cu privire la această punere în posesie prealabilă emiterii titlului de proprietate, martorul HI arată că s-a rezumat în a se prezenta la primărie pentru semnarea procesului verbal de punere în posesie, necunoscând amplasamentul terenurilor, suprafața și valoarea acestora, având deplină încredere în inculpatul A, care i-a cerut să accepte fără rezerve ofertele ce vor fi formulate. Consecutiv obținerii dreptului de proprietate, astfel cum a fost convenția anterioară, la data de ....2013 frații HI și HA l-au mandatat pe inculpatul A să vândă terenurile dobândite prin acest titlu de proprietate. Mandatul se regăsește în copie în vol. I, filele 53-54, fiind depus de către denunțător. Cu privire la modul în care inculpatul A a obținut foloase, prin săvârșirea acestui act material, arătăm că au fost identificate în cauză ca fiind încheiate două acte translativ de proprietate, inculpatul A acționând de fiecare dată în virtutea mandatului dat de către vânzătorii: Contractul nr. ..../.....2013 prin care cumpărătorul OT a cumpărat terenul în suprafață de 1.450 mp situat în zona ..... (CF xxxxx ), prețul înscris în contract fiind de .... lei - vol. I, filele 66-67; Contract nr. ..../.....2013 prin care cumpărătorul AT cumpărat terenul în suprafață de 8.433 mp situat în intravilanul municipiului Z\_\_\_\_, prețul înscris în contract fiind de .... lei, sumă pe care mandatarul susține că a primit-o în întregime la data autentificării actului - vol. I, filele 75-76. Ambele acte au fost autentificate, în mod cel puțin surprinzător, de către notarul public BL cu sediul în mun. O\_. Astfel, la data de .....2013, notarul public BL din O\_\_\_\_, județul B\_\_\_\_, a autentificat - prin încheierea nr. .../.....2013, contractul de vânzare - cumpărare intervenit între vânzătorul A, în calitate de mandatar al proprietarilor HI și HA și cumpărătorul AT (căsătorit cu AV), având ca obiect suprafața totală de 8433 mp teren intravilan. În cuprinsul contractului a fost înscrisă mențiunea că prețul imobilelor a fost stabilit la totalul de ..... lei și că acest preț ar fi fost achitat integral la data autentificării. S-a mai precizat că toate cheltuielile ocazionate de încheierea contractului, precum și cheltuielile de întăbulare, cad în sarcina cumpărătorului. Prețul stabilit de părți este vădit subevaluat, taxarea actului realizându-se conform grilei notariale la suma de ..... lei. După dobândirea terenului soții A\_\_\_\_ au înstrăinat o parte din imobile, în lunile ianuarie și februarie 2014, respectiv în cursul anului 2015. Astfel, la data de .....2014, notarul public MG din Z\_\_\_\_, județul S\_\_\_\_, a autentificat - prin încheierea nr. .../.....2014, contractul de vânzare - cumpărare intervenit între vânzătorii AT și soția AV și cumpărătorul GF, având ca obiect suprafața totală de 1470 mp teren intravilan înscris în CF nr. xxxxx Z\_\_\_\_, situată în Z\_\_\_\_, cf ..... de folosință fânească. În cuprinsul contractului a fost înscrisă mențiunea că prețul imobilului a fost stabilit la suma de ..... lei și că acest preț ar fi



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

## INPPA Centrul Teritorial Cluj

400118, CLUJ-NAPOCA STR.PAVEL ROȘCA NR.4 AP.15, TEL/FAX 0264-439450

e-mail : [office@inppa-cluj.ro](mailto:office@inppa-cluj.ro) ;

<http://www.inppa-cluj.ro>

fost achitat integral anterior autentificării. Și cu privire la acest act, taxarea s-a realizat la o sumă superioară celei declarate ca preț, respectiv la ..... lei. În cauză s-a procedat la ascultarea martorului GF care a precizat că a achitat suma de ..... lei inculpatului A, prețul fiind negociat la această sumă întrucât terenul era ocupat la momentul vânzării de mai multe familii de romi care dețineau un contract de închiriere cu Primăria municipiului Z\_\_\_\_. Martorul arată că după cumpărarea terenului, a constatat că primăria încasează atât impozitul datorat pentru proprietate, achitat de către martor, cât și chiria plătită de către locatari fiind necesare demersuri prin executorul judecătoresc pentru a reuși evacuarea acestor persoane. Este astfel atestat faptul că reconstituirea dreptului de proprietate în favoarea martorului HI s-a realizat fără o prealabilă verificare a situației terenului, funcționarii primăriei îndeplinind defectuos obligațiile legale. De asemenea, martorul G a arătat că deși aparent vânzătorii sunt soții AT și AV, terenul i-a fost oferit spre vânzare de către inculpatul A, cu care a purtat negocierile, a stabilit prețul la suma de .... lei care a fost încasat în numerar de către A personal. La data de 25.02.2014, notarul public MG din Z\_\_\_\_, județul S\_\_\_\_, a autentificat - prin încheierea nr. .../.....2014, contractul de vânzare - cumpărare intervenit între vânzătorii AT și soția AV și cumpărătorul BC (căsătorit cu BG), având ca obiect suprafața totală de 831 mp teren intravilan înscris în CF nr. xxxxx Z\_\_\_\_, nr. cadastral xxxxx, situată în Z\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ de folosință arabil. În cuprinsul contractului a fost înscrisă mențiunea că prețul imobilului a fost stabilit la suma de ..... lei și că acest preț ar fi fost achitat integral anterior autentificării. AV ar fi fost reprezentată, în fața notarului public, de către soțul său AT, în baza procurii notariale nr. ..../.....2014, autentificată de același notar public - MG din Z\_\_\_\_. Cu privire la acest contract vom arăta în cele ce urmează, cu prilejul descrierii faptelor de corupție constând în dare și corelativ, luare de mită, că terenul constituie obiect al acestor infracțiuni, fiind dat inculpatului B în schimbul ajutorului acordat pentru obținerea titlului de proprietate. La data de .....2015, notarul public MG din Z\_\_\_\_, județul S\_\_\_\_, a autentificat - prin încheierea nr. ..../.....2015, contractul de vânzare - cumpărare intervenit între vânzătorii AT și soția AV și cumpărătorii MI și soția ME, având ca obiect suprafața totală de 832 mp teren intravilan înscris în CF nr. xxxxx Z\_\_\_\_, nr. cadastral xxxxx, situată în Z\_\_\_\_, de folosință arabil. În cuprinsul contractului a fost înscrisă mențiunea că prețul imobilului a fost stabilit la suma de .... lei și că acest preț ar fi fost achitat integral anterior autentificării. AV ar fi fost reprezentată, în fața notarului public, de către soțul său AT în baza procurii notariale nr. ..../.....2014, autentificată de același notar public - MG din Z\_\_\_\_. Martorul MG arată că a discutat cu inculpatul A vânzarea terenului și prețul, acesta comunicându-i că proprietari sunt socrii săi, cărora le-a achitat prețul în numerar. În schimb, martorul AT a declarat că banii au revenit inculpatului A, fapt confirmat și de către soția acestuia (a se vedea declarațiile martorilor AT și AV, vol. I, filele 342-345, 347-352 și vol. XI, filele 289-295, 298-304 și cea din cursul judecății). Cu privire la încheierea contractului de cumpărare a suprafeței de 8433 mp și a contractelor ulterioare de vânzare, martorii AT și AV, audiați în data de .....2015 și reaudiați în data de .....2015, arată că sunt simpli semnatori ai actelor autentice, nu au plătit prețul înscris la cumpărare și nu au încasat prețul din vânzare, tranzacțiile fiind realizate în fapt de către inculpatul A. În raport de declarația martorilor, este atestat faptul simulației prin interpunere de persoane, A urmărind să ascundă că în fapt, cea mai mare parte a suprafeței de teren reconstituite a trecut în fapt în proprietatea sa. Inculpatul A a încasat efectiv suma de ..... lei, provenind de la cumpărătorii GF și MI, a cărei obținere a fost disimulată prin săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, în actele de dobândire și înstrăinare a imobilelor fiind interpuși în mod fictiv martorii AT și AV. Totodată, inculpatul A a intrat în posesia efectivă a suprafeței de 1.570 mp teren situat pe \_\_\_\_ din municipiul Z\_\_\_\_, care figurează în mod fictiv ca fiind dobândită de soții A prin contractul nr. ..../2013 în realitate imobilul fiind la dobândită de soții A\_\_\_\_ prin contractul nr.



...../2013, în realitate imobilul fiind la dispoziția inculpatului, care a început edificarea unei construcții cu destinația locuință. Terenul a fost obținut prin actul de trafic de influență descris, folosul inculpatului A fiind asigurat prin săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, cu privire la care vom reveni ulterior.

În legătură cu eliberarea TP xxx/xxxxxx.2014, pentru suprafața de 1 ha 6348 mp corespunzător procesului verbal de punere în posesie nr. ..../.....2014. La data de .....2014, în numele martorului HI a fost formulată o nouă cerere înregistrată sub nr. xxxxx la Primăria Municipiului Z\_\_\_, prin care se solicită, în termeni extrem de lapidări „punerea în posesie cu terenurile identificate, anexate cererii” - vol. XX, fila 198. Cererea a fost rezoluționată la Serviciul Fond Funciar și repartizată inculpatului B. Este important de arătat că la rubrica „semnătură” este executată o semnătură ce diferă în mod evident de cele depuse pe actele originale din dosar de către martorul HI; acest fapt, deși nu generează în mod necesar consecințe juridice, relevă maniera în care A a acționat în relația sa cu primăria. Similar actelor anterioare, au fost depuse mai multe documentații, schițe și planuri de amplasament, întocmite de martorul UI, care nu sunt vizate de vreun membru al comisiei locale de fond funciar. Aceste mențiuni sunt valabile pentru actele ridicate cu ocazia percheziției sediului, aflate în volumul XX D.U.P. În schimb, actele care au fost comunicate de primărie și care se regăsesc în volumul VI D.U.P., poartă viză de verificare pe planurile de amplasament pentru terenurile situate în zona ..... - fila 90, ..... - fila 93, aplicată de către B precum și de secretarul și președintele comisiei locale. La data de .....2014, s-a procedat concomitent la afișarea listei cu suprafețele disponibile ce include 5 parcele (vol. VI, filele 75-76) și s-a comunicat martorului oferta identică cu rezerva afișată (vol. VI, fila 74 și vol XX, fila 103). Redactorul ofertei este B, aceasta fiind semnată de către CC în calitate de primar și președinte al comisiei locale, PS în calitate de secretar și inculpatul B în calitate de șef serviciu. Este dovedit astfel că inculpatul s-a bucurat de o reală influență în rândurile funcționarilor, astfel că susținerile sale cu privire la faptul că nu ar fi traficată influența sunt lipsite de substanță. La data de .....2014, martorul HI a comunicat acceptarea ofertei (vol. VI, fila 73, vol. XX, fila 102), la data de 17.09.2014 fiind întocmit procesul verbal de punere în posesie semnat și de această dată de către inculpatul B (vol. VI, fila 58). După înmânarea procesului verbal de punere în posesie de către același inculpat B, martorul HI 1-a predat inculpatului A, astfel cum au convenit. La data de .....2014, a fost emis TP xxxx/xxxxxx pentru suprafața de 1 ha 6348 mp corespunzător procesului verbal de punere în posesie nr. ..../.....2014 (vol. I, fila 40). Pentru acest nou titlu de proprietate, conform înțelegerii, martorul HI 1-a mandatat pe inculpatul A, prin procura autentică nr. ..../.....2015 să vândă toate parcelele de teren. Mandatul este cu titlu gratuit, la fel ca și cele precedente (vol. I, filele 55-56). La aceeași dată, a fost întocmită procură și de către fratele martorului, HA autenticată sub nr. .... și comunicată la dosar de către notarul public MG, înscrisul regăsindu-se la filele 111-112 din vol. XVIII. Precizăm că martorul HI a pus la dispoziția organului de urmărire penală toate contractele încheiate care i-au fost înmânate de A, între acestea neregăsindu-se acte de vânzare a parcelelor ce au făcut obiectul acestui mandat. De asemenea, nu au fost identificate nici cu ocazia perchezițiilor domiciliare, înscrisuri care să ateste înstrăinarea terenurilor de către A. În schimb, notarul public MG a predat în copie contractele autentice nr. .../... 2015 încheiate de mandatarul A în numele fraților H cu numitul CN pentru suprafața de 126 mp teren situat în ....., CF xxxxx, prețul înscris ca achitat fiind de ..... lei. Terenul provine din parcelele pentru care dreptul de proprietate s-a dobândit prin acest titlu, (filele 79-80, vol. XVIII). De asemenea, a fost încheiat contractul nr. ..../.....2015 prin care inculpatul A a vândut suprafața de 217 mp de teren situat pe ....., prețul înscris fiind de ..... lei (filele 81-82, vol. XVIII). Nici aceste contracte nu au fost cunoscute de către martorul HI, astfel că suma totală de ..... lei a fost dobândită în mod direct de către inculpatul A și constituie obiect al infracțiunii de trafic de influență.



Act material comis în legătură cu eliberarea TP xxxx/xxxxxx/.....2015, pentru suprafața de 0,8680 mp, corespunzător procesului verbal de punere în posesie nr. ..../.....2015. În legătură cu această din urmă punere în posesie, urmată de eliberarea titlului de proprietate, probațiunea cauzei este deosebit de elocventă, întrucât actul material s-a desfășurat parțial pe parcursul aplicării măsurilor de supraveghere tehnică autorizate în cauză, procesele verbale de redare a comunicărilor realizate la distanță regăsindu-se în volumele III, IV și XVI, filele 261-358. Conform evidenței cuprinse în registrul general comunicat în copie de către Primăria municipiului Z\_\_\_ (vol. XXII) rezultă că la poziția ....., sub numărul xxxxx a fost înregistrată la data de .....2014 cererea formulată sub numele martorului HI de „punere în posesie conform planurilor anexate”, cererea fiind repartizată spre soluționare inculpatului B. între documentele ridicate cu ocazia percheziției ori transmise de către Primăria Z\_\_\_, cererea nu a fost identificată, regăsindu-se însă, ca și în cazurile precedente, documentații tehnice, schițe și planuri de amplasamente întocmite de către martorul U în aceleași condiții arătate în precedent. S-a constatat că, similar modului de acțiune deja prezentat, există identitate între lista terenurilor ce compun rezerva aflată la dispoziția comisiei locale în luna mai 2015 (f. 101 vol. XX), afișată la data de 11.05.2015 conform procesului verbal întocmit de către martorul DC (f. 100, vol. XX) și conținutul ofertei transmise la aceeași dată a afișării martorului HI (f. 99 vol. XX). Oferta a fost ridicată la data de .....2015, iar la data de .....2015 a fost comunicat acceptul solicitantului (f. 98 vol. XX ). Remarcăm și subliniem încă o dată caracterul pur formal al acestor acte, întocmite exclusiv pentru a crea aparența respectării procedurilor, în realitate, terenurile fiind cele indicate de către inculpatul A, atât ca suprafață cât și ca amplasament. Afișarea listei cuprinzând rezerva a fost stabilită ca obligație sub sancțiunea amenzii, pentru a se asigura posibilitatea efectivă a tuturor persoanelor îndreptățite la punerea în posesie pe alte amplasamente de a cunoaște situația terenurilor disponibile și de a opta pentru suprafețe de teren care să asigure repararea prejudiciilor suferite inclusiv prin nerestituirea vechilor amplasamente. În schimb, la nivelul comisiei locale de fond funciar Z\_\_\_, funcționarii cu atribuții în acest domeniu, au organizat activitatea de punere în posesie într-o manieră vădit contrară, total netransparentă, cu scopul de a favoriza interesele unor persoane în detrimentul restului comunității. Precizăm, de asemenea, că în cursul anului 2015, când s-au desfășurat numeroase acțiuni pentru punerea în posesie a martorului HI (în fapt pentru sprijinirea intereselor inculpatului A) era în plină vigoare Legea 165/2013 care a impus inventarierea terenurilor, fiind acordate mai multe amânări pentru aducerea la îndeplinire a acestei obligații, astfel că procedura de identificare a terenurilor libere și de ofertare a altor amplasamente a suferit modificări de care funcționarii nu au ținut cont. Conform ordinului prefectului nr. ..../xxxxxxxxxxx din componența comisiei locale pentru inventarierea terenurilor fac parte primarul CV, secretarul PS și inculpatul BN (la acea dată având funcția de subprefect); ordinul a avut valabilitate în privința inculpatului B până în data de .....2014 când a încetat să exercite funcția de subprefect. Normele de aplicare a Legii 165/2013 au fost aprobate prin HG 401/2013, fiind prevăzută expres obligația întocmirii situației terenurilor care pot face obiectul reconstituirii dreptului de proprietate (art. 9), rezerva comisiei urmând a fi reflectată în Anexa 1 și distinct, în Anexa 7, terenurile agricole și forestiere care pot face obiectul reconstituirii dreptului de proprietate. Mai mult, la data de .....2015 (conform registrului de evidență al primăriei, poziția .... aferentă anului 2015) OCPI S\_\_\_ a comunicat metodologia de emitere a titlurilor, iar Instituția Prefectului a comunicat la data de 18.03.2015 Regulamentul de organizare și funcționare a comisiei județene adoptat prin HCJ nr. 1/11.03.2015. Documentul a fost comunicat la solicitarea organului de urmărire penală din data de 3.11.2015 și se regăsește în volumul XI, filele 68-77. Deși în luna ..... 2014 Primăria Z\_\_\_ a comunicat prefecturii Anexa 7 (a se vedea documentul aflat la filele 86-87 vol. XI), în cazul particular al punerii în posesie



a martorului HI, comisia locală, prin președinte, secretar, șeful serviciului și inspectorul de fond funciar au procedat conform uzanțelor deja încetățenite, procesul verbal cuprinzând toate parcelele care au fost indicate de către inculpatul A. În aceste condiții, la data de .....2015, a fost întocmit procesul verbal de punere în posesie nr. .... pentru suprafața de 1 ha 5504 mp situată administrativ în zona ..... care însă corespunde sectorului cadastral ..., care nu se înscrie în rezerva retrocedabilă stabilită conform inventarierii dispuse prin Legea 165/2013. Actul a fost semnat de către primar și secretar, de către inculpatul B în calitate de șef serviciu fond funciar și de inculpatul BN și se regăsește în volumul XX fila 268,269 având mențiunea „anulat” cu motivarea prezentată în paragrafele precedente. Anularea s-a produs ca urmare a faptului că procesul verbal a fost returnat la data de .....2015 de către OCPI S\_\_\_ pentru refacere întrucât cuprinde suprafețe de teren neretrocedabile, a se vedea în acest sens adresa OCPI aflată în copie în volumul XV, fila 68. În acest sens, este concludentă declarația martorului MD care precizează că după realizarea inventarierii a fost posibilă identificarea încălcărilor prevederilor legale de către comisia locală survenite la punerea în posesie pe suprafețe de teren ce nu făceau parte din rezerva comisiei. Este cazul procesului verbal ..... pe care, personal, l-a returnat emitentului pentru motivul că nr. ... cadastral nu face parte din rezerva stabilită conform legii 165: „îmi amintesc că, în 2015, am returnat un proces verbal de punere în posesie, nu-mi amintesc pe ce nume, pentru că imobilul nu se regăsea în anexa 7 din Legea nr. 165, respectiv nu făcea parte din rezerva retrocedabilă. Conform evidențelor pentru Anexa 7, rezerva era 0 în acel sector, conform Legii nr. 165/2013”. În legătură cu procesul verbal .... /.....2015, reținem faptul că martorul denunțător a depus la dosarul cauzei cu prilejul audierii din data de .....2015 un exemplar al actului datat .....2015 conform căruia suprafața reconstituită este de 1 ha 3520 mp, act semnat doar la rubrica inginer agronom sau horticultor din cadrul comisiei, despre care arată că i-a fost înmănat de către inculpatul B (vol.I f. 44). Pe de altă parte, din analiza actelor comunicate D\_ ST C\_\_\_ de către Primăria Municipiului Z\_\_\_ prin adresa xxxxx/.....2015 (vol. VI, fila 270) constatăm că procesul verbal de punere în posesie nr. .... datat .....2015 (f. 270) diferă ca și conținut, în ceea ce privește suprafața reconstituită redusă la 0,8680 ha față de procesul verbal predat în copie de către HI. Chiar dacă procesul verbal a fost refăcut după anulare, ca urmare a solicitării OCPI S\_\_\_, reținem că întocmirea actului inițial s-a realizat prin includerea unei parcele cu privire la care nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru retrocedare. Este atestat astfel procedeu contrar legii, prin care în situația în care inculpatul A, „s-a implicat” în sprijinirea demersurilor martorului HI, comisia locală (în fapt președintele, secretarul și șeful serviciului fond funciar) a acceptat punerea în posesie, pe terenuri indicate de către inculpatul A, fără efectuarea minimelor verificări cerute de lege. Rezultă astfel, probe pertinente că și reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafețele ce fac obiectul acestui ultim titlu de proprietate s-a realizat cu sprijin direct și concertat din partea funcționarilor primăriei, în considerarea persoanei intermediarului A, concluzia privind influența pe care inculpatul A o avea asupra funcționarilor din cadrul Primăriei Municipiului Z\_\_\_ fiind mai mult decât evidentă. Concluzia este fundamentată și pe conținutul convorbirilor telefonice purtate în cursul lunii iulie 2015 pe tema acestui subiect, interceptate procedural în cauză (vol. III). Astfel, la data de 16.07.2015, HI a fost apelat de către utilizatorul unui post telefonic aparținând Primăriei Z\_\_\_, care se prezintă ca „O de la Primăria Z\_\_\_” și care îi solicită acestuia să se deplaseze pentru „a resemna procesul ăla de punere în posesie, că au intervenit unele modificări și apoi numai acum l-am făcut”. De asemenea rezultă faptul că inculpatul B, șef al serviciului fond funciar din cadrul primăriei și membru al Comisiei locale la nivelul anului 2015, s-a implicat personal în sprijinirea inculpatului A, întrucât la data de 06.07.2015, la scurt timp după revenirea din concediu a lui A, între acesta și B s-a purtat următoarea



convorbire telefonică: „A.: ...De când aștept, de o săptămână. Să-mi dai niște vești bune... Te sun pe la cinci jumătate? B: Îi foarte bine, sună-mă...” ( voi. III, fila 21-22). De asemenea, rezultă că actele au fost înaintate în regim de urgență în data de .....2015, pe procesul verbal de punere în posesie fiind aplicată parafa cu semnătura secretarului primăriei și al comisiei locale, care nu se afla în localitate, iar în data de .....2015 inculpatul B argumentează în fața funcționarului OCPI legalitatea procedurii, în vederea obținerii avizului favorabil pentru eliberarea titlului de proprietate. Avem în vedere discuția telefonică purtată între inculpatul B și secretarul PS în data de .....2015, orele 13:56 (vol. III, fila 87): „DOMN - Alo! PS - Da, B! DOMN - Să trăiți domn' secretar! Ați plecat? PS- Da. De ce? DOMN- Că trebuia să semnăm procesul' ăsta ce l-am discutat azi dimineață. PS- Păi io am vrut să te întreb da' tu te-ai dus la ..... DOMN- Da' nu m-am mai dus, la naiba pântru că nu mi-o mai găsit nimica. PS - No, păi... DOMN - No, deci ați ieșit din localitate. PS - Da, am ieșit, îs la ..... acuma da' puneți parafa. DOMN - No, bine. Ok. PS - Dacă nu suportă amânare până luni, puneți parafa. DOMN - Bine, bine. Drum bun! PS - No. Mersi! DOMN- Sănătate!” De asemenea, avem în vedere discuția purtată între inculpatul B și martorul PS, directorul OCPI S\_\_\_ din data de .....2015, ora 11:18:21 (f. 150, vol. III) din care cităm: „DOMN: Alo! B: Să trăiți, domnu' director! B îs. DOMN: Vă salut! (...) B: No, aia da. S, dragă, am înțeles că îs ceva probleme cu un proces verbal de punere în posesie sau ceva de genu'? DOMN: Nu, nu, neapărat probleme, ci suntem în analiză, trebuie să scriem titlu ăla da' ăă... îi... Știi sentința, știi despre ce îi vorba. B: Da. Da. DOMN: Și o să fiu foarte direct, cum îs eu de obicei. B: Da. DOMN: În sentință menționează și [...] B: Da, amplasament. DOMN: În sentință, nu știu dacă chiar o am aci în față, zice: vă obligă pe voi să faceți documentația... B: Da. DOMN: ...pentru suprafața de 17 45 și zice clar, mă: 1,19 hectare pe... B: Da. DOMN: ...vechiul amplasament, ..... B: Da. Ceva de genu ăla s-o făcut. DOMN: ..... Și zice: iar diferența de 16, teren agricol în ..... B: Da. Am înțeles. DOMN: Și eu mă tre... Eu mă trezesc cu construcții și vin din Z\_\_\_ . B: Aha! DOMN: Deci nu am... N-am nici o legătură între sentință și ce faceți sau ce ați propus voi. B: Da. Știi care-i problema? În \_\_\_\_\_ nu este disponibil nimic. DOMN: Mă, da' îi sentința. Atunci, nu știu... Au mai fost... Am mai avut o singură sentință cu... B: Și atunci...(...) DOMN: Și n-am putut elibera, mă, titlu dacă n-o scris în sentință. B: Da, dar având în vedere... Deci avem o sentință cu amplasament, într-adevăr. În amplasamentul respectiv nu mai este nici o suprafață liberă că și instanța, când o dat-o, o dat-o cum o dat-o. În fine, nu comentez o decizie. Nu mai avem amplasament. Atunci, am mers să facem oferte pe alte amplasamente. Avem făcute oferte pe amplasamentele pe care ei le-o identificat că așa am convenit cu procedura cu comisia județeană. Am vorbit înainte cu ăă... cu... Zi! Cu ăsta de la prefectură, cu no, nu mai... Cu S\_\_\_ . Și am zis... (A.?) întreat: cum facem în continuare că, după ce o apărut și 165-u'. Zice: mergeți în continuare cu oferte dacă depun documentații, le afișați, acceptă ofertele și asta e. Cele cu sentințe. Că alea nu le mai putem discuta. Alea cu sentințe, trebe... îs obligatorii chiar și... Știi. Și când o fost suspendată 165. DOMN: Da. B: Și ăstea-s depuse chiar înainte de a apă... de a se ridica suspendarea pe 165 și am urmat procedura: oferte afișate, acceptate și întocmirea procesului-verbal de punere în posesie cum am făcut de fapt și cu... Că nu-i singuru' titlu... DOMN: Da, mă, da'... B: ...pe care l-am eliberat conform sentinței ăleia. DOMN: Bă, B, da' aicia spune clar: îi teren agricol și eu mă trezesc că se pune... Și totuși, în documentația asta, îi o suprafața mult mai mică pentru care s-a făcut documentația și se cere scrierea titlului. B: Mult mai mică de cât? DOMN: Păi, din suprafața statură de 17 45. B: Da' bine, S\_\_\_ , da' s-o mai făcut încă pe sentința aia, din suprafața aia, încă vreo trei sau patru titluri până acuma. DOMN: Ai de puii mei! B: Deci încă trei sau patru titluri s-o făcut până acuma și ăsta-i primu' titlu care se face cât îs eu aci. înainte, s-o mai făcut. Deci nu știu cât, s-o mai făcut pe un hectar și ceva, tot așa, parceluțe, parcele, parceluțe. S-o mai făcut pe... Tăt în jur de un hectar. Deci vreo 3-4 titluri până acuma, date pe sentința respectivă. Deci suprafața nu-i toată că îs parțiale. DOMN: Da. Da, da,



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

## INPPA Centrul Teritorial Cluj

400118, CLUJ-NAPOCA STR.PAVEL ROȘCA NR.4 AP.15, TEL/FAX 0264-439450

e-mail : [office@inppa-cluj.ro](mailto:office@inppa-cluj.ro) ;

<http://www.inppa-cluj.ro>

da, da, da. B: Uită-te că scrie: proces-verbal parțial. DOMN: Da, da, da, da. B: Și ălealalte îs parțiale. DOMN: Da, da. B: Deci noi urmărim ca nu... Doamne feri, nu cumva să depășim suprafața. Aia, în mod cert, asta urmărim să nu depășim suprafața cu care trebuie să-1 pun em în posesie. DOMN: Și... Și oare celelalte când s-o eliberat? B: Da' păi... DOMN: Să le scot ca să le [...] B: ...an 2014, 2013, 2012, mi se pare. Aproape în fiecare an. DOMN: Ai de puui mei! B: No. DOMN: Deci acuma am văzut și eu un și m-am uitat și acolo, mă, mă, mă calcă un pic pe, pe ceafa chestia asta cu teren agricol și dă și efectiv, dă pășunea ..... și dă aialaltă, ..... B: Șomșomș..... Da, da' ăla, ăla o fost liber că sune CF-u' și numărul' top . DOMN: Da. B: Deci scrie CF-u' și numărul' top, ăla-i... DOMN: Deci ăla s-a eliberat titlu? B: ăla s-o eliberat titlu pă ăla. ăla-1... S-o rezolvat, îi scos afară fiindcă o fost documentație de identificare pe vechiul amplasament și instanța spune... DOMN: Da. B: ... că ăla-i vechiul' amplasament.(...) B: No, noi nu iden... Noi nu facem documentații. Nu face... Noi nu identificăm. Noi știm că nu avem nimic, adică nimic identificat clar. Ni s-o depus documentațiile, le-am verificat. ăă... Ni s-o depus vreo 7-8. Am exclus care nu o fost OK și o rămas astea trei din toate pozițiile care le-o identificat ca... Și le-o vrut în proprie... puse în posesie. DOMN: No, o să... B: Deci am scos din ele. DOMN: O să iau și celelalte titluri, să vedem când s-o liberat, cum și... B: îhî! DOMN: N să le ia! Să vedem B: îhî! DOMN: Naiba să le ia! Să vedem. B: OK. Dacă trebe să venim să aducem ofertele... DOMN: Vorbim. B: ...afișarea lor, acceptu', le aducem și alea. DOMN: Deci bă, cel puțin, eu acuma am luat, am văzut, am luat sentința și într-adevăr, acolo menționează clar că-i... B: Da. DOMN: Li teren agricol... B: Agricol în ..... DOMN: ...în ..... B: Da, în amplasament.(,,) La rândul său, inculpatul A încearcă să intervină asupra directorului OCPI S\_\_\_\_, PS prin intermediul martorului UI. Astfel, la data de .....2015, ora 14:57:09, a fost interceptată următoarea convorbire cu utilizatorul postului telefonic xxxxxxxxxx înregistrat pe firma \_\_\_\_ SRL: „A: Uite, de ce te-am sunat. DOMN: Da. A: ăă... Am semnat ordinele de plată către Topo Cad, l-am semnat astăzi, probabil că mâine vezi toată suma în cont. DOMN: Da? Se poate? Asta-i o veste... A: Asta-i vestea bună. DOMN: Bun. A: Vestea proastă. DOMN: Acuma aia o așteptăm să vedem. A: Ha, haî Trebe să mergi pan' la OCPI. DOMN: Când? A: Când dorești tu. Ar fi bine mâine dimineață. DOMN: Mâine dimineață mă duc. Pentru? A: ăă... Unde ești? DOMN: Acuma ajung acasă că mă duc să mănânc ceva. A: Am înțeles. No, atunci, lasă că [...] spun pentru ce. E doar de lămurit ceva. Deci nu de făcut nimic, doar de lămurit ceva. Cu... De lămurit ceva cu S\_\_\_\_. DOMN: îhî! A: Ihî! S-o trimis o documentație de la o instituție și nu, nu-i lămurit omu' cu ceva, no și trebe să o lămurească cineva și tu ești cel mai competent în problema asta. DOMN: Buna da' la cine să mă prezint? A: La S\_\_\_\_. DOMN: Am înțeles. Că pe el [...] de acolo, vin acolo... A: Da. Păi, astăzi, îi târziu, îi trei, nu mai e nimeni pe acolo da' mâine dimineață, te rog să te duci pân' la S\_\_\_\_ să... DOMN: Mâine, mă duc că oricum, am ale mele, personale și [...] A: Cred că bănuiești despre ce-i vorba da' no, de aia zic. DOMN: Nu știu sigur da'... A: S-o trimis o documentație de la o instituție și nu-i, nu-i lămurită problema, ceva... DOMN: Am înțeles. Am înțeles. D\_\_ R\_\_: ...ceva tehnic. Da' îi tehnică problema, nu știu ce tehnică. DOMN: Da, da, da. A: Bine? DOMN: Da. A: Și tu ești cel mai competent să o rezolvi. DOMN: Se rezolvă. A: No, bine. DOMN: Bine, domnu' A. A: OK. Merci frumos! (Ciao?)” Discuția este urmată de o nouă convorbire în data de .....2015 ora 09:25:35 în care A îi solicită insistent expertului topograf U să se deplaseze la SP: „A - U! DOMN - A! Da! A - A, te rog să te duci până la S\_\_\_\_, ți-am spus și... DOMN - Acuma, acuma mă duc c-o ieu pe doamna și...A - îi vorba de documentația depusă de ăștia de la C.... DOMN - Știu. Știu, știu, știu. Da' mă duc în două minute pă jos de la birou. A - Vezi ce, vezi ce probleme are și apoi tu numa' tu te poți duce. DOMN - îhm. A - Doamne feri să pățasc iară ceva că fac infarct. DOMN - Acuma mă și duc. A - Că și așa moșită greu o fost. No bine. DOMN- Bine. A - Te rog frumos și apoi să mă suni ce reții acolo. Bine? DOMN- Sigur, imediat te sun, sigur, sigur. A- Mersi U. Servus, pa! DOMN- Salut!” Discuțiile relevă faptul că inculpatul cunoștea atât momentul transmiterii documentației către OCPI,



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

## INPPA Centrul Teritorial Cluj

400118, CLUJ-NAPOCA STR.PAVEL ROȘCA NR.4 AP.15, TEL/FAX 0264-439450

e-mail : [office@inppa-cluj.ro](mailto:office@inppa-cluj.ro) ;

<http://www.inppa-cluj.ro>

cât și problemele ivite în legătură cu această punere în posesie; extrem de relevantă este exprimare folosită „că și așa moșită greu o fost”. Problema a fost rezolvată, după modificarea procesului verbal, în sensul eliminării parcelei ce nu se regăsește între cele cuprinse în rezerva comisiei, OCPI acceptând să redacteze titlul de proprietate, o altă modificare a procesului verbal de punere în posesie privește \_\_\_\_\_, a cărei suprafață a fost redusă față de cea cuprinsă în procesul verbal inițial întocmit (deținut de către martorul HI) de la 7540 mp la 2700 mp, astfel că procesul verbal, în forma finală, datat tot .....2015, privește punerea în posesie a martorului HI și a fratelui său pentru o suprafață totală de 8680 mp (vol. VI, fila 270). În data de .....2015, la ora 09:51:53, A poartă o discuție extrem de sumară însă elocventă cu inculpatul B: A: Alo? DOMN: No, îi de bine! A: Ii de bine. No, bine atunci! Doamne fi lăudat! DOMN: Deci, îi liniște. A: Am înțeles. Bine. Merci! DOMN: Bine. Să trăiești!” ( vol. III, fila 196) Această din urmă discuție trebuie interpretată ținând seama că la data de .....2015 a fost emis titlul de proprietate nr. xxxxx/xxxxx (vol. I, fila 43). În cazul acestui act material, martorul HI nu a mai întocmit act de mandatare a inculpatului A, dat fiind că au fost desfășurate actele de cercetare din prezentul dosar. Intervenția organelor de urmărire penală, cunoscută de altfel de către inculpatul A a împiedicat obținerea de foloase de către acesta, fapta fiind consumată însă în modalitatea alternativă a pretinderii. În acest sens convorbirea purtată de către inculpatul A cu martorul HI în data de .....2015, al cărui conținut a fost înregistrat și redat în cuprinsul procesului verbal aflat în volumul II filele 170-178 și care atestă conduita inculpatului în sensul încercării de influențare a depoziției martorului HI: „(. .)A: Așa și trebe spus că prima dată n-am vrut să.. HI: Da, da, da. A: Că așa o și fost dacă ții minte. HI: Da' atunci am discutat de terenul de la Poligon. A: Nu contează care. HI: Că ăla, ăla-i comun cu BONDI, știi? A: Ihîm, nu contează care am discutat. HI: Ihîm și io atunci ți-am spus tot, tot, tot.. A: Așa și trebe primul lucru, cum m-ai, primul lucru: de unde îl cunoști pă BONDI, de unde mă cunoști pă mine, ce problemă ai cu terenurile, păi ce probleme ai avut? Că nu-l.. HI: Da A: Ai tot umblat în instanță c-ai câștigat. HI: Și am, io am dus toate corespondențele ce am avut cu Primăria și am refuzat, am refuzat că tot în altă parte.. A: Da. HI: No, și atunci i-am spus și cu data când, câți bani am primit de la tine, tot, tot, tot. Zice: „Domle știți cu cât s-o vândut terenul?” Știu, acolo-i contractul de vânzare-cumpărare, da și., am spus, „Domnul A, io nu am bani, inventariați unde sunt terenuri”, așa ai spus? A: Da. HI: Că inventariezi și să faci demersurile fiindcă.. A: Da' cum inventariez eu? Io inventariez că mă duc la Primărie pe afișajul ăla de unde se face zilnic. Io urmăresc zilnic. HI: Da, da, da A: Și io știu unde sunt, tu nu știi unde sunt. HI: Normal. A: Că tu habar n-ai ce este curte pe \_\_\_\_\_ metri. HI: Da, da, da A: Că tu nu te interesează, nu știi, da' io știu că io-1 cunosc pe ăla, și asta-i adevăru'. (...) A: ..neinteligibil.,a, deci, da'. Calculul (n.n. lb. maghiară) nostru bate cu contractele? Nu mai ții minte nici tu. HI: În contract, acuma nu mai știu exact, în contracte e o sumă deci în jur de cincizeci și nu știu exact, două mii de euro. A: Da. HI: Și am primit de la tine douăzeci de mii șapte sute cincizeci plus două mii cinci sute ce.. A: Da. HI: Că io îmi scriu pe hârtie ce.. A: Am înțeles. HI: Și data și tot, tot, tot. A: Da. HI: Și am zis „D\_\_\_\_\_ eu sunt mulțumit fiindcă nu am umblat după ea..” A: Da, corect, așa facem. (...) A: Deci spune așa: Când se termină totul, povestea și ți-ai primit toate titlurile facem Calculul (nn. lb. maghiară), ă, cât este pe., (neinteligibil)., să ți le dau tot. (...) A: Nu-i problemă, chiar nu este nicio problemă. Deci cum, care-i povestea? Ai fost, ne-am întâlnit la BONDI, n-am vrut să mă ocup prima dată, după aia ai zis, am, ne-am întâlnit, am zis că bine, ok mă ocup de treaba asta să.. HI: Am și uitat numele tău atunci. A: D\_ R\_\_. HI: Atunci, atunci, atunci. A: Așa să și zici. HI: După... A: Așa, după aia l-ai cunoscut pe... HI: ..ce ne-am întâlnit cu FERI. A: Ihîm. HI: Cu unchiu. A: Așa, ă..., ă... avem o înțelegere cu privire la bani în sensul că o să ți-i dau la sfârșitul perioadei pe toți. (...) A: La sfârșit tragem linie și cu domnu' R\_\_ o să mă înțeleg atunci. HI: Ă, luna asta atunci mai dai ăla două mii cinci sute? A: Sută, ia sută. HI: Bun. A: Acuma ți-i dau. HI: Io



n-am spus că urgent, urgent, că... A: Acum, pe loc. (n.n. 1b. maghiară) HI: No bine, stai numa' să văd puțin... numa' mă uit la. Numără tu. A: Neinteligibil. Nu-1 ia cu tine. (n.n. lb. maghiară) (...) A: No, deci ai zi să mă ocup să-ți rezolv toate cele 16 hectare și la sfârșit sămălim. HI: Noi nici nu am făcut între noi că cât am primit atât am primit că am avut încredere reciprocă. A: Da' sigur și la sfârșit când o să fie toate .. HI: Da, da, îhîm.. A: Cu contractele sămălim cât o fost și cu asta.. HI: No, io am scris acolo că cu cât.. A: Nu trebe să știe ei cu cât mi-ai dat și cât o fost în târg, că nu vreau să știe chestia asta. (...)” Reținem și faptul că pentru a se asigura de cooperarea martorului HI în sensul solicitat, inculpatul i-a remis cu această ocazie suma de 2.500 euro provenind din banii încasați de A din vânzarea terenurilor.

Infrațiunea de trafic de influență comisă în perioada 2011, în legătură cu titlurile de proprietate emise pe numele lui OF și KS. Prezenta infrațiune a fost adusă la cunoștința organelor de urmarire penală prin conținutul declarației martorului OF dată în .....2015 în instrumentarea dosarului penal nr. .../P/2014 al acestui serviciu, având ca obiect infrațiunea de abuz în serviciu prev. de art. 13" din Legea nr. 78/2000, urmărită la plângerea formulată de către persoana vătămată PI. Prin ordonanța din data de .... 2015, s-a dispus reunirea dosarului mai sus indicat la prezenta cauză, între acestea existând legătură, actul procedural fiind depus în vol I, filele 180 -182. O poziție similară a fost adoptată de către martor și prin declarația dată în fața organelor de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Z\_\_\_, care au instrumentat dosarul cu număr unic ..../P/2013, ce avea ca obiect infrațiunea de abuz în serviciu reclamată de către persoana vătămată SL. În cursul anului 2015, după debutul cercetărilor în dosarul penal nr. ..../P/2015, la solicitarea acestui serviciu, cauza aflată pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Z\_\_\_ a fost înaintată în vederea reunirii la dosarul nr. ..../P/2015 (vol. XIII și XIV). Audiata fiind în calitate de martor, în ambele declarații (vol. I, fila 285-260 și vol. XIII fila 72-73), OF a arătat că a intrat în posesia terenurilor cu privire la care existau plângeri formulate de către cele două persoane vătămate, în cursul anului 2011, urmare a reconstituirii dreptului de proprietate de către comisia locală de fond funciar Z\_\_\_, fiindu-i eliberat TP xxxx/xxxxxx pe baza procesului verbal de punere în posesie ..../....2011. Martorul a arătat că a intrat în posesia terenurilor ce fac obiectul acestui titlu cu ajutorul inculpatului A, care s-a prezentat ca persoană care se ocupă cu recuperarea terenurilor și i-a lăsat impresia că este un cunoscut al funcționarilor din cadrul biroului de fond funciar, pentru ajutorul acordat solicitându-i un procent de 1% din prețul de vânzare al terenurilor. În raport de împrejurările relatate de martor, în dosar nr. .../P/2014 al D\_- Serviciul Teritorial C\_\_ s-a dispus extinderea cercetărilor cu privire la infrațiunea de trafic de influență, prev. de art. 291 C .pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 C .pen. și infrațiunea corelativă de cumpărare de influență, actul procedural regăsindu-se în vol. I, filele 187-189. Astfel, martorul OF împreună cu sora sa, KS, au formulat cerere de reconstituire a dreptului de proprietate asupra terenurilor deținute de antecesorii lor, OF și OM în extravilanul municipiului Z\_\_\_ . Aceștia li s-a reconstituit dreptul de proprietate pentru suprafața de 4ha 2300 mp conform TP ..... eliberat în cursul anului 2004. Restul suprafeței de 1,03 ha de teren a fost validată de către comisia locală și comisia județeană reconstituirea neputând fi realizată pe vechiul amplasament care nu era liber. În consecință s-au formulat oferte cu propuneri pe care persoanele îndreptățite le-au refuzat întrucât terenurile oferite nu aveau valoare economică. La nivelul anului 2011, OF și KS aveau dreptul la reconstituirea dreptului de proprietate asupra suprafeței de 1,03 ha teren, martorul solicitând în mod repetat punerea în posesie și emiterea titlului de proprietate. Situația martorului OF apare a fi similară celei prezentate în precedent, comisia locală de fond funciar a oferit în cursul anului 2007 reconstituirea pe amplasamente de tipul .... sau ....., zone în care terenurile nu aveau valoare economică (vol. XIX, fila 66). În acest context, martorul



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

## INPPA Centrul Teritorial Cluj

400118, CLUJ-NAPOCA STR.PAVEL ROȘCA NR.4 AP.15, TEL/FAX 0264-439450

e-mail : [office@inppa-cluj.ro](mailto:office@inppa-cluj.ro) ;

<http://www.inppa-cluj.ro>

OF a declarat că, în vara anului 2011, în timp ce se afla la b\_\_\_\_ fond funciar din cadrul Primăriei Municipiului Z\_\_\_\_, ar fi fost abordat de către inculpatul A pe care nu l-a cunoscut până la acel moment. Este sugestivă declarația martorului din data de ..... 2015 care arată că: „Cam în aceeași perioadă în care am fost pus în posesie de ADS, în timp ce mă aflam la Primăria Z\_\_\_\_ cerând oferte pentru restul suprafeței de teren de 8684 mp, l-am cunoscut pe A. Arăt că, deși inițial mi s-a părut bună oferta în zona ....., după ce am văzut terenul și vecinătățile, mi-am dat seama că este foarte greu de valorificat acest teren, iar eu aveam nevoie de bani. Din acest motiv, m-am deplasat la primărie ca să văd dacă nu există oferte mai bune, adică terenuri pe care să le pot vinde ușor. Am întrebat un bărbat de la fondul funciar, nu știu pe cine anume, cred că erau trei angajați în acel moment în birou. Acesta mi-a spus că în principiu se poate, să aleg terenuri de pe lista afișată și să depun o cerere cu cele care mi se par mie atractive. Am ieșit din b\_\_\_\_ de fond funciar și studiam lista cu terenurile disponibile, moment în care a venit la mine un bărbat, m-a salutat și s-a prezentat cu numele A. Mi-a spus că se afla în b\_\_\_\_ de fond funciar când am discutat cu funcționarul primăriei și că a auzit discuția astfel că îmi cunoaște problema. El mi-a spus că mă poate ajuta cu primăria, pentru că de asta se ocupă, să-mi ofere mai multe terenuri, mai mici, care să fie mai ușor de vândut, că totul e legal. Inițial, nu am discutat alte detalii, am mers împreună la o cafea, A avea o listă scrisă de mână din câte îmi amintesc, cu mai multe terenuri și mi-a indicat câteva, 4-5 despre care a spus că acestea sunt ușor de vândut și ar fi convenabile pentru scopul nostru. Nu știu de unde avea A acea listă, eu nu am întrebat, de altfel am avut convingerea că este aceeași listă cu cea pe care am văzut-o afișată la primărie. În fapt, nu am de unde să știu dacă era identică sau nu, eu așa cred că era aceeași listă. Arăt că eu l-am întrebat la acea primă discuție pe A ce dorește în schimbul acestui ajutor, dacă vrea bani sau teren, el nu mi-a răspuns nimic concret, a spus că o să ne înțelegem. După circa 2 zile l-am sunat pe A și ne-am întâlnit în oraș, i-am spus că am vorbit cu sora mea și că sunt de acord să apelez la serviciile lui, întrebându-l din nou ce pretenții are. A a spus că ne înțelegem la sfârșit, în sensul că vom concretiza înțelegerea când știm exact terenurile și ce valoare au. Eu am insistat să avem totuși o înțelegere concretă și i-am propus ca atunci când vom avea toate terenurile reconstituite și vândute să-i dau lui cel puțin 1% din prețul pe care îl obținem. A s-a angajat că el va fi cel care va căuta clienți și se va ocupa de vânzare. Arăt că toate cheltuielile pentru înscrierea titlurilor, dezmembrarea, taxele notariale la vânzare, practic toate cheltuielile le-am plătit eu personal înainte de încasa vreo sumă din vânzare”. Relevantă în acest sens este și declarația martorului OA, fratele lui OF care a declarat că A i-a promis că dacă va putea îl va ajuta, acesta fiind motivul pentru care a apelat la el. Întrucât la primărie au fost refuzați, au încercat pe alte căi, respectiv l-a rugat pe A să-i rezolve cu terenul. În baza înțelegerii astfel survenite, martorul OF a pus la dispoziția inculpatului A documentele doveditoare ale dreptului la reconstituire, arătând că acesta a făcut toate demersurile pe lângă comisia locală, pe care personal nu le cunoaște, fiind asigurat de legalitatea lor. În cazul martorului OF, deși se observă evidente similitudini cu fapta prezentată în precedent, se impune sublinierea că acesta a încheiat mandat de reprezentare cu martorul CP, care audiat în instanță a confirmat acestea, pentru a-1 reprezenta în fața primăriei și a celorlalte autorități în scopul reconstituirii dreptului de proprietate. Procura se regăsește în volumul XIX, fila 56. Cu toate acestea, toate actele și demersurile pe lângă instituția primăriei au fost desfășurate în fapt de către inculpatul A, pentru care nu a fost întocmit la acel moment niciun mandat. Într documentele ridicate de la serviciul fond funciar (vol. XIX) a fost identificată comunicarea formulată de către OF și sora sa, la data de .....2011, prin care arată că acceptă oferta formulată pe o \_\_\_\_\_ șase amplasamente (fila 48). Ca și în cazul precedent, terenurile au fost identificate de către A cu ajutorul martorului UI, de această dată nerezultând ca cererea pentru ca punerea în posesie să se efectueze pe terenurile indicate să fi fost



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

## INPPA Centrul Teritorial Cluj

400118, CLUJ-NAPOCA STR.PAVEL ROȘCA NR.4 AP.15, TEL/FAX 0264-439450

e-mail : [office@inppa-cluj.ro](mailto:office@inppa-cluj.ro) ;

<http://www.inppa-cluj.ro>

înregistrată în evidențele primăriei, cu excepția solicitării existente la fila 47, vol. XIX, formulată sub numele KS, cu o semnătură ce prezintă elemente evidente de contrafacere, înregistrată sub nr. Xxxxxx/.....2011. În schimb, așa cum am arătat, a fost înregistrat acceptul solicitanților pe amplasamentele propuse. La dosarul cauzei au fost identificate, ca și în situația martorului HI, refaceri a procesului verbal de punere în posesie întocmit inițial sub nr. ....2011. Astfel, în volumul XIX, filele 39 -45, se regăsesc înscrisuri care atestă refacerea repetată a acestui act. În fapt, procesul verbal a fost întocmit într-o primă variantă la data de.....2011, înaintat OCPI pentru avizare și restituit la data de .....2011, cu mențiunea de a efectua modificările ce se impun. La data de .....2011, cu adresa nr. xxxxx, procesul verbal a fost retransmis OCPI S\_\_\_ și restituit de această dată cu mențiunea de a fi remediat, întrucât au fost identificate deficiențe de către comisia județeană (vol. XIX, filele 42-43). OCPI S\_\_\_ a solicitat cu adresa nr. Xxxxxx/.....2011 un punct de vedere al comisiei județene cu privire la legalitatea stabilirii amplasamentelor, având în vedere că pe două dintre acestea se află construcții aparținând unei societăți comerciale, respectiv unei persoane fizice (fila 128, v ol. XIX). Deosebit de relevant cu privire la întocmirea acestui proces verbal este probatoriul furnizat de martorii CS și CA, persoane care la momentul desfășurării acțiunilor ce fac obiectul prezentului dosar au făcut parte din cadrul Instituției Prefectului Județului S\_\_\_, ale căror declarații se regăsesc în volumul XI, filele 257-264, 265-271. Martora CA, în prezent magistrat judecător, a arătat că a verificat personal procesul verbal nr. ... în varianta inițială, a constatat neconformități multiple, motiv pentru care a redactat personal înscrisul aflat în copie la fila 39, în volumul XIX al dosarului, prin care instituția prefectului a restituit documentația înaintată odată cu procesul verbal nr ...../.....2011 aspecte confirmare prin declarația făcută în fața instanței. În cuprinsul acestui act sunt prezentate toate carențele procesului verbal, respectiv faptul că nu rezultă dacă restituirea se face pe vechiul amplasament, procesul verbal nu cuprinde numele antecesorului, amplasamentele înscrise nu se regăsesc în lista cu suprafețele de teren agricol disponibile la data de .....2011, pentru Legea nr. 247/2005, listă ce fusese comunicată instituției prefectului cu adresa xxxxx/..... 2011, precum și faptul că parte din terenurile înscrise în procesul verbal sunt ocupate cu construcții, iar conform Legii nr. 18/1991, terenurile din intravilan pe care sunt amplasate construcții, nu se înscriu în categoria terenurilor agricole. Un exemplar identic se regăsește și la fila 43 din vol. XIX. Într-adevăr, conform documentelor puse la dispoziție de către instituția prefectului, lista afișată nu cuprinde niciunul din terenurile înscrise în procesul verbal (vol. XI, filele 110-111). Urmare a poziției exprimate de comisia județeană și OCPI S\_\_\_, procesul verbal a fost refăcut la data de .....2011, fiind radiate pozițiile privind suprafețele de 500 mp pe \_\_\_\_\_. 16 B și 1116 mp pe \_\_\_\_\_. 106. De asemenea, se observă că la categoria de folosință a fost înscrisă mențiunea „alte terenuri neagricole” evitându-se înscrierea categoriei curți-construcții, deși procesul verbal cuprinde în continuare suprafețe de teren de această categorie. De această dată, comisia locală a întocmit o ofertă cu nr. Xxxxxx/.....2011, către cei doi solicitanți care cuprinde evident terenurile deja înscrise în prima variantă a procesului verbal (fila 36, vol. XIX, fila 136, vol. XIV). Oferta a fost acceptată, prin mandatarul CP și transmisă la data de .....2011 (vol. XIX, fila 17), aceeași dată cu cea a întocmirii procesului verbal. Pentru a justifica reconstituirea pe aceste amplasamente, comisia s-a slujit de lista întocmită pentru această perioadă, care însă vizează imobilele disponibile la Legea nr. 10/ 2001, iar nu terenuri agricole retrocedabile în baza Legii fondului funciar; procesul verbal de afișare a fost întocmit personal de către primar pentru Legea 10 și împreună cu tabelul anex se regăsește la filele 123-128, vol. XIV, listă identică cu cea comunicată instituției prefectului și care se regăsește la filele 112-115, vol. XI. În ciuda acestor împrejurări, a fost emis titlul de proprietate nr. ..../xxxxxx, cu data de .....2011, copia actului regăsindu-se în vol. XI, fila 24. La dosarul cauzei, martorul CS a depus, la momentul declarației, înscrisurile ce se regăsesc



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

## INPPA Centrul Teritorial Cluj

400118, CLUJ-NAPOCA STR.PAVEL ROȘCA NR.4 AP.15, TEL/FAX 0264-439450

e-mail : [office@inppa-cluj.ro](mailto:office@inppa-cluj.ro) ;

<http://www.inppa-cluj.ro>

în vol. XI, filele 124-131. Între acestea, relevant este Referatul înregistrat sub nr. Xxxxxx/.....2011 întocmit de către martora AA și avizat de martorul C în calitate de șef al Serviciului Juridic, aflat la fila 126. Rezultă din cuprinsul actului faptul că titlul de proprietate eliberat în favoarea martorului OF prezintă indicii că ar fi fost emis nelegal, precum și faptul că în actul de proprietate au fost identificate diferențe față de procesul verbal de punere în posesie, precum și împrejurarea că parcele trecute inițial la categoria de folosință „Curți construcții” au fost încadrate în categoria „Alte terenuri”. De asemenea, martora a propus elaborarea unei proceduri la nivelul comisiei județene, astfel ca asupra legalității emiterii titlurilor să se pronunțe comisia județeană, competentă conform H.G. nr. 890/2005, iar nu funcționari din cadrul Instituției Prefectului (fila 127). În urma sesizării martorei, a fost adoptată prin HCJ nr. 21/04.05.2012, Procedura de întocmire și înaintare a documentațiilor (filele 124 - 125, vol. XI) prin care s-a impus președinților comisiilor locale comunicarea lunară a situației privind rezerva comisiei locale, defalcată pe parcele și procesul verbal de afișare și s-au stabilit documentele care vor fi anexate OCPI S pentru verificarea prealabilă emiterii titlului documentele care vor fi anexate OCPI S\_\_ pentru verificarea prealabilă emiterii titlului. Martora CA a explicat în cuprinsul declarației existente la filele 257- 264, 529 instanței, circumstanțele în care a întocmit referatele mai sus-analizate. Martora a precizat că nu cunoaște cum a fost emis finalmente titlul de proprietate, întrucât nu avea atribuții concrete în acest domeniu, actul fiind semnat de către prefect și subprefect, la acea epocă fiind vorba de numiții VA și AO. Martora a subliniat faptul că stabilirea amplasamentelor pe care se realizează punerea în posesie este atributul exclusiv al comisiei locale și ca atare, responsabilitatea membrilor săi. Susținerile martorei C sunt confirmate în totalitate de către martorul CS, care cu privire la maniera în care se desfășurau punerile în posesie, a arătat: „arăt faptul că la nivelul anilor 2010 - 2011, colegele din C\_\_\_\_\_ fond funciar la care se repartizau pentru verificare aceste procese verbale de punere în posesie și documentațiile aferente, au invocat de câteva ori atât la nivelul Serviciului de fond funciar, cât și în ședințele comisiei județene, că punerile în posesie nu se fac transparent, că terenurile nu sunt afișate ca fiind la dispoziția comisiei locale și că apar frecvent aceleași persoane la punerea în posesie dintre foștii mari proprietari, spre exemplu Bamfi, Czell, Wesseleny. Aceste aspecte au fost discutate chiar în prezența reprezentanților Serviciului de fond funciar al Primăriei Z\_\_\_\_\_ replica a fost că aceștia au identificat personal terenurile libere, susținând că funcționarii instituției nu pot să cunoască toate suprafețele disponibile pentru reconstituire. Arăt faptul că doar la nivelul Comisiei locale Z\_\_\_\_\_ a existat această situație... nu am primit explicații pertinente cu privire la criteriile aplicate pentru punerea în posesie prioritară a unor persoane pe alte amplasamente decât cele deținute înainte de deposedare.” (fila 265 - 271) Martorul a precizat că după adoptarea HCJ nr. 21/2012, verificările proceselor verbale s-au efectuat de către OCPI, care, în cazul unor neclarități, solicita punct de vedere comisiei județene. Întrebat expres cu privire la relația cu inculpații din prezentul dosar, martorul a precizat că îl cunoaște pe inculpatul BN, cu privire la care a arătat că a îmbrățișat viziunea privind procedura de punere în posesie adoptată de Comisia locală Z\_\_\_\_\_, atitudine pe care a menținut-o și cât a exercitat funcția de subprefect. Despre inculpatul A, a arătat că știe că acesta s-a ocupat de retrocedarea terenurilor pentru CL. Cu privire la modul în care comisia locală a stabilit întinderea rezervei de terenuri agricole, anterior Legii 165/2013, martorul PS arată că nu știe cum erau stabilite ca fiind libere terenurile înscrise pe liste, pe care le-a văzut afișate la sediul primăriei; acesta arată că, din câte cunoaște, nu s-a cerut OCPI S\_\_ să efectueze verificări în evidențele sale pentru a stabili caracterul liber al terenurilor. Martorul mai arată că, în opinia sa, comisia locală nu putea să constate eventuale suprapuneri cu terenuri pentru care s-a reconstituit dreptul de proprietate anterior Legii 247/2005, întrucât procesele verbale



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

## INPPA Centrul Teritorial Cluj

400118, CLUJ-NAPOCA STR.PAVEL ROȘCA NR.4 AP.15, TEL/FAX 0264-439450

e-mail : [office@inppa-cluj.ro](mailto:office@inppa-cluj.ro) ;

<http://www.inppa-cluj.ro>

Întocmite până la acea epocă nu erau însoțite de documentații, însă majoritatea suprapunerilor apreciază că sunt doar virtuale (fila 278-286). Martorul LA, fost director al OCPI S\_\_\_ până în data de .....2012, arată că a fost membru al comisiei județene și cunoaște faptul că s-a solicitat comisiei locale un inventar al terenurilor disponibile pentru a transparentiza procesul de reconstituire a dreptului de proprietate, dar în perioada în care a fost membru, nu cunoaște să se fi comunicat o astfel de listă. Martorul a arătat „Nu cunosc cum anume erau stabilite terenurile libere/disponibile pentru a fi retrocedate. Mulți cetățeni se prezentau la OCPI în audiență, ocazie cu care ne informau că au sentințe judecătorești rămase definitive și irevocabile, depuse la Primăria Z\_\_\_ și totuși nu sunt puse în posesie decât anumite persoane fără a se ști pe ce criterii”. Martorul a arătat că motivul pentru care au existat puneri în posesie pentru suprafețe de teren cu privire la care fuseseră emise anterior titluri de proprietate rezidă în necunoașterea de către comisia locală a stadiului de aplicare a Legii fondului funciar, respectiv nu se cunoștea numărul de titluri eliberate și conținutul lor. (filele 319-324, vol. XI). Evident, necunoașterea situației reconstituirilor efectuate reprezintă o culpă a Comisiei locale a municipiului Z\_\_\_, la fel ca și necunoaștere întinderii rezervei, ce nu poate fi invocată de către cei care aveau obligația organizării și coordonării comisiei. Din datele prezentate mai sus, rezultă cu certitudine că punerea în posesie a martorului OF s-a realizat fără respectarea dispozițiilor legale, fără efectuarea verificărilor necesare, fiind acceptate în totalitate solicitările de amplasament formulate de către inculpatul A pe seama martorului OF. Aceste împrejurări de fapt trebuie interpretate în contextul prezentului dosar și confirmă susținerile martorului OF cu privire la faptul că A a obținut reconstituirea dreptului de proprietate prin relațiile pe care le avea la nivelul primăriei, fapt pe care 1-a lăsat să se înțeleagă de la prima discuție pe care au avut-o. În cauză s-a procedat la audierea martorului CP, mandatarul formal, prin act autentic, al lui OF, care a susținut că nu cunoaște natura înțelegerii dintre acesta din urmă și inculpatul A, că a depus în numele lui OF documentații întocmite de martorul UI, dar nu cunoaște în ce condiții au fost obținute. Martorul a arătat că este prieten al inculpatului A, pe care îl cunoaște din perioada în care a lucrat la primărie și că a înțeles că între cei doi s-ar fi încheiat o promisiune de vânzare cu privire la terenuri, fără a ști însă concret date. Martorii audiați în cauză, care au făcut parte din Comisia locală de fond funciar Z\_\_\_ au arătat că în etapa punerii în posesie nu au fost implicați, astfel că nu pot da relații cu privire la stabilirea amplasamentelor și întocmirea proceselor verbale. Arătăm că în ceea ce privește prezenta infracțiune de trafic de influență, inculpatul A nu a obținut efectiv foloase materiale, martorul OF arătând că la finalizarea vânzării tuturor imobilelor dobândite, urma să achite acestuia procentul minim de 1% stabilit, astfel că pentru acest act material, fapta a fost comisă în modalitatea pretinderii. Conform înțelegerii, în baza mandatului de reprezentare autentificat sub numărul .... /.....2012, inculpatul A a fost împuternicit pentru a vinde terenurile dobândite (fila 269-270, vol. I). Până în prezent, au fost înstrăinate terenuri fie de către martorul OF personal, fie prin intermediul inculpatului A, suma tranzacțiilor imobiliare fiind de peste .... lei, conform prețurilor înscrise în contractele de vânzare cumpărare, depuse la dosar de către martorul OF, cu ocazia audierii sale, în data de .....2015 (filele 271-297, vol. I). Din acest preț, procentul de 1%, de .... lei, reprezintă valoarea obiectului infracțiunii de corupție stabilit în raport de prețul înscris în actele de vânzare cumpărare. Martorul a precizat că a încasat sumele din contracte, care sunt reale, cu excepția sumei de .... de lei din antecontractul de vânzare - cumpărare încheiat în .....2015, cu soții A, care a survenit întrucât terenul situat pe Valea Pârâului, vândut martorei BD, făcea obiectul unui litigiu civil promovat de persoana vătămată SL. Cu privire la terenul situat în ....., despre care persoana vătămată PI a arătat că se suprapune pe terenul său, martorul OF susține că nu cunoaște detalii, suprafața fiind înstrăinată după reconstituire către ..... SA, prin contractul nr. .... /.....2012. Având în vedere starea de fapt



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

## INPPA Centrul Teritorial Cluj

400118, CLUJ-NAPOCA STR.PAVEL ROȘCA NR.4 AP.15, TEL/FAX 0264-439450

e-mail : [office@inppa-cluj.ro](mailto:office@inppa-cluj.ro) ;

<http://www.inppa-cluj.ro>

relată, în privința infracțiunilor de trafic de influență instanța reține, analizând elementele de tipicitate a acestei infracțiuni că infracțiunea de trafic de influență are ca obiect juridic special relațiile sociale privitoare la desfășurarea activității instituțiilor publice sau private în condiții care să asigure încrederea și prestigiul de care să se bucure personalul acestora. Prin comiterea faptei de către subiectul activ se creează o stare de neîncredere în legătură cu corectitudinea funcționarului public sau a altor persoane care îndeplinesc o însărcinare în cadrul unei persoane juridice sau al unei persoane care exercită un serviciu de interes public. În cazul infracțiunii de trafic de influență, elementul material constă în acțiunea de traficare a influenței care se poate realiza în una dintre următoarele variante alternative: pretinderea de la o persoană interesată a unei sume de bani sau a unui alt folos pentru a interveni pe lângă un funcționar public asupra căruia subiectul are sau lasă să se creadă că are influență; primirea de la o persoană interesată, în același scop, a unei sume de bani sau a altor foloase; acceptarea de promisiuni făcute în scopul menționat de către o persoană interesată. Infracțiunea se consumă la momentul la care denunțatorului i se pretine suma de bani, întrucât infracțiunea de trafic de influență are conținuturi alternative, putându-se săvârși prin pretindere, dar și prin primire. În ceea ce privește infracțiunea de trafic de influență prevăzută la art. 291 cod penal, cu reținerea art. 6 din legea 78/2000, instanța apreciază că din probele de la dosar rezultă că aceasta infracțiune poate fi reținută din punct de vedere al laturii obiective și prin prisma acțiunii de „pretindere”. Chiar dacă nu exista ipotetic martori direcți care să afirme că s-a pretins suma, denunțul se coroborează cu declarația dată la instanță și în cursul urmăririi penale de aceștia și cu interceptarea convorbirilor telefonice efectuate în cauză. Astfel, în cazul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, obiectul juridic special este constituit din relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei derulare corectă presupune înlăturarea suspiciunilor legate de probitatea funcționarilor care reprezintă instituțiile statului, precum și înlăturarea suspiciunii că funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor, indiferent dacă s-a realizat sau nu intervenția. În legătură cu condiția de tipicitate a infracțiunii de trafic de influență, astfel cum este ea prevăzută în art. 291 cp, sub aspectul laturii obiective, aceea de a promite inculpatul denunțătorilor că îl va determina pe cel asupra căruia are influență să îndeplinească, să nu îndeplinească, să întârzie ori să urgenteze îndeplinirea unui act ce face parte din cele prevăzute de serviciul acestuia, din declarațiile denunțătorilor rezultă că inculpatul a știut de la bun început detaliile afacerii la care urmează să participe, nefiind singura situație în care s-a ocupat de retrocedări de terenuri, iar atitudinea fermă a acestuia, asigurările pe care le-a dat denunțătorilor că se poate rezolva problema sau că se rezolva, inculpatul spunându-i de asemenea, că are cunoștințe la primărie și că poate rezolva legal, nu poate fi interpretată decât în sensul unei promisiuni exprese de a-și exercita influența. În acest sens, este extrem de relevantă însăși declarația acestuia făcută în instanță, în care arată că el avea clienți pentru cumpărarea terenurilor înainte de a obține titlurile de proprietate, intenția acestuia de obține foloase materiale ilicite fiind astfel evidentă. Martorul OA a declarat în instanță, fila 97 volum 1, că inculpatul A nu i-a spus prin ce modalitate poate să obțină terenurile, dar el a dedus că are cunoștințe, întrucât e logic și bănuia că nu are cum altfel și că își menține afirmația făcută la data de ....2015, în sensul că A nu i-a promis 100% că-l ajută, dar i-a promis. Declarația martorului denunțator OA și a martorului denunțator HI reflectă întru totul disponibilitatea inculpatului A de a-și da concursul la obținerea procesului verbal de punere în posesie, respectiv a titlului de proprietate pentru terenuri în zone bune, ușor vandabile. Așadar, conținutul coroborat al acestor declarații confirmă îndeplinirea pe deplin a condiției de tipicitate, în sensul în care toate demersurile, diligențele, atitudinea proactivă a inculpatului A nu pot fi interpretate decât în sensul unei promisiuni clare. Cu privire la acțiunea circumscrisă laturii obiective, aceea de a pretinde și primi o sumă de



bani sau un alt folos material, așa cum rezultă din actele dosarului, inculpatul A a știut din primul moment că urmează ca preț al influenței exercitate să primească o sumă de bani, din vânzarea terenurilor, ceea ce s-a și întâmplat, primind, în mod direct, suma de xxxxxx lei și, indirect, suma de xxxxxx lei, precum și un teren în suprafață totală de 1570 mp. Însăși martorul denunțator OA a declarat că, potrivit înțelegerii avute cu inculpatul A i-a propus să-i de-a 1% din valoarea terenurilor vândute, după ce termină cu toate tranzacțiile, inculpatul fiind de acord cu această propunere.

În legătura cu infracțiunea de luare de mită comisă de inculpatul B, constând în teren și materiale de construcții, corelativ cu infracțiunea de dare de mită comisă de către inculpatul A, din probele administrate în cauză, atât în cursul urmăririi penale, cât și al judecății, se rețin următoarele: În perioada 2012 - 2015, perioadă în care au fost obținute cele patru titluri de proprietate de către martorul HI, inculpatul B a deținut funcția publică de subprefect în cadrul Instituției Prefectului județului S\_\_\_\_. Din data de ....2014 până în prezent, inculpatul a îndeplinit funcția publică de șef Serviciu Fond Funciar, Registru Agricol, Agricultură din cadrul Primăriei municipiului Z\_\_\_\_. În ambele calități, inculpatul B\_\_\_\_ a avut atribuții efective și directe în materia reconstituirii dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole. Inculpatul este semnatar în calitate de subprefect al TP ...../xxxxxx/.....2013, eliberat pentru martorul HI corespunzător procesului verbal de punere în posesie nr. ..../.....2013 și TP ...../xxxxxx/1.....2013, corespunzător procesului verbal de punere în posesie nr. ..../.....2013, de asemenea eliberat pentru acest martor. La momentul întocmirii procesului verbal de punere în posesie nr. ..../.....2014 pentru același martor, inculpatul B exercita funcția publică de conducere a Serviciului fond funciar, având atribuții multiple, printre care, conform fișei postului, pct. 10 aceea de a asigura activitatea de întocmire a documentației necesare reconstituirii dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole; în virtutea funcției, inculpatul avea obligația de a asigura aplicarea Legilor 18/1991, 169/1997, 1/2000, 247/2005, inclusiv punerea în posesie, contrasemnând în acest sens procesele verbale de punere în posesie (pct. 1 1 al fișei postului). Totodată, inculpatul avea obligația actualizării și întocmirii planurilor topografice și de a lua măsuri pentru efectuarea constatărilor în teren, coordonând în integralitate Serviciul fond funciar al Primăriei municipiului Z\_\_\_\_. În acest sens, a se vedea fișa postului nr. 9/2012 și fișa postului nr. 195/01.11.2014, comunicare de către Primăria municipiului Z (vol XXII) municipiului Z\_\_\_\_ (vol. XXII). De asemenea, prin Ordinul Prefectului nr. 48/27.05.2015, inculpatul B face parte din Comisia locală pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor (filele 317-318 vol. VI), calitate în care a semnat procesul verbal de punere în posesie nr. ..../.....2015. În raport de aceste atribuții și în legătură directă cu exercitarea prerogativelor legale și de serviciu, în schimbul ajutorului acordat inculpatului A pentru reconstituirea dreptului de proprietate în favoarea martorului HI, inculpatul B a primit foloase materiale în perioada .... 2014 - ..... 2015, constând în terenul în suprafață de 831 m .p. înscris în CF nr. xxxxx Z\_\_\_\_, nr. cadastral xxxxx, situată în Z\_\_\_\_, de folosință arabil, ce provine din titlul de proprietate nr. ..../..... și cantitatea de 876 bucăți cărămidă tip Evoceramic, în valoare de .... lei. Bunurile au fost primite disimulat, prin încheierea unor acte care să ascundă proveniența ilicită, acțiuni ce se circumscriu infracțiunii de spălare de bani comisă în formă continuată, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr 656/2002. Astfel cum am arătat în precedent, pentru a-și asigura folosul obținut prin săvârșirea infracțiunii de trafic de influență pe seama martorului HI, inculpatul A a recurs la metoda simulației prin interpunere de persoane, procedeu nul absolut, întrucât este afectat de cauza ilicită. Inculpatul a recurs la interpunerea în acte translativ de proprietate a martorilor AT și AV, socrii săi, care nu au cunoscut scopul urmărit și nici cauza ilicită. În această modalitate, din terenurile dobândite de către martorul HI prin TP ...../xxxxxx, suprafața de 8.433 m .p. intravilan, a fost înstrăinată fictiv către martorii



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

## INPPA Centrul Teritorial Cluj

400118, CLUJ-NAPOCA STR.PAVEL ROȘCA NR.4 AP.15, TEL/FAX 0264-439450

e-mail : [office@inppa-cluj.ro](mailto:office@inppa-cluj.ro) ;

<http://www.inppa-cluj.ro>

ATși AV, prin contractul nr. .... /.....2013. În fapt, prețul nu a fost achitat, iar transferul dreptului de proprietate nu s-a realizat către cumpărători, decât formal, fapt atestat prin probele administrate. Consecutiv, comportându-se ca un adevărat proprietar, A personal a înstrăinat o parte din terenuri, încasând în integralitate prețul și a păstrat pentru sine suprafața de 1750 m .p. teren, corespunzătoare parcelei înscrise în CF xxxxx, situată pe ....., teren pe care a început edificarea unei construcții aproape finalizată în prezent. În legătură directă cu atribuțiile de serviciu, inculpatul B a oferit sprijin esențial pentru a asigura succesul demersurilor inculpatului A, astfel cum am prezentat pe larg la pct. 1 al stării de fapt. Sintetic, arătăm, pentru a nu relua redundant prezentarea împrejurărilor deja cunoscute, că B a semnat, în calitate de subprefect, cele două titluri de proprietate eliberate pentru martorul HI la nivelul anului 2013 și a fost direct implicat ca șef al Serviciului fond funciar în întocmirea proceselor verbale de punere în posesie, în anii 2014 și 2015, stabilind împreună cu OC și suspecții C și P amplasamente pe terenurile solicitate de către inculpatul A, vizate de acesta datorită valorii economice sporite și a caracterului vandabil determinat de poziția din intravilanul municipiului. Pentru acest ajutor, inculpatul A, interpunând pe socrii săi, a transmis inculpatului B dreptul de proprietate asupra terenului de 831 m .p., mai susindicat. Imobilul provine chiar din titlul cu nr. .... /xxxxxx, emis la data de .....2013 și semnat de către inculpatul B. La circa 4 luni de la acest moment, terenul a intrat în proprietatea subprefectului la acea dată. În raport de probele administrate, reținem că prețul nu a fost achitat, fapt atestat de declarația martorului AT, care declară că personal nu a primit nicio sumă de bani de la cumpărător, la care se adaugă poziția exprimată de către inculpatul A cu ocazia singurei declarații date în cauză, în fața judecătorului de drepturi și libertăți cu ocazia judecării propunerii de arestare preventivă, prin care acesta a arătat că este străin de contract, nu cunoaște date cu privire la plata prețului. Prin memoriul depus la dosar în data de .....2015 (fila 392 și următoarele, vol. XXII), în declarația dată în fața instanței și în concluziile scrise, inculpatul B a arătat că a achitat prețul înscris în contract, că veniturile din perioada 2013 - 2015 au fost îndestulătoare pentru această achiziție, fiind ajutat financiar și de familia sa și a soției sale. Din punctul de vedere al probatoriului la care deja am făcut referire, susținerea inculpatului nu poate fi înșușită. Simplul fapt că acesta a realizat venituri în cursul anului 2013 nu este o dovadă certă de plată a prețului. Având în vedere împrejurările de fapt de mai sus, coroborate cu declarațiile la care am tăcut referire, reținem că imobilul teren a fost dobândit de către inculpatul B, respectiv remis de către inculpatul A în schimbul ajutorului oferit și constituie obiect al infracțiunilor de dare și corelativ luare de mită. Prin ordonanța procurorului, s-a instituit măsura sechestrului asigurător asupra terenului, acesta fiind supus confiscării speciale, în conformitate cu prevederile art. 289 alin. 3 C .pen.. Potrivit declarațiilor martorilor FV și MV rezultă că la sfârșitul lunii august sau în prima parte a lunii septembrie 2015, din dispoziția inculpatului A a fost transportată la imobilul aflat în curs de edificare aparținând inculpatului B o cantitate de cărămidă în valoare de aproximativ .... lei, conform estimării martorului MV. Cărămida a fost ridicată de la fabrica aparținând .... cu aviz de însoțire și transportată cu vehiculul cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXX condus de către martorul FV. Faptul este atestat și de convorbirile telefonice purtate în data de .....2015, între inculpatul A și martorul F, respectiv între acesta și inculpatul B. Deși discuțiile se referă la efectuarea unui transport de lemne de către FV pentru B, prietenul inculpatului A, acestea conțin referire la faptul că materialul lemnos va trebui transportat în același loc în care a fost adusă cărămidă: „B: Deci, transportu' aci-n Z\_\_\_, în spate la Direcția Agricolă. Deci, pă asfalt îi totu', nu-i... nu-i pă drum rău. DOMN: Acole unde noi am dus cărămidă, tot de la A? B: Da. Acole. Exact acole, da! DOMN: Noi am dus și cărămidă. B: Da? Dvs.? N-am știut. Noah! DOMN: Da.” (Vol. IV, filele 274-275) Reținând aceste date, în cauză s-a solicitat SC .... documentelor contabile primare întocmite



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

## INPPA Centrul Teritorial Cluj

400118, CLUJ-NAPOCA STR.PAVEL ROȘCA NR.4 AP.15, TEL/FAX 0264-439450

e-mail : [office@inppa-cluj.ro](mailto:office@inppa-cluj.ro) ;

<http://www.inppa-cluj.ro>

În perioada iulie-septembrie 2015 pentru mărfuri livrate. Din analiza înscrisurilor depuse în vol. XXII, filele 197-246, rezultă că la data de .....2015 au fost întocmite următoarele documente: avizul de însoțire nr. xxxxxxxx pentru cantitatea de 576 bucăți cărămidă Evoceramic 29 240/290/238 și 8 bucăți paleți lemn (870x960) precum și avizul de însoțire nr. xxxxxxxx pentru cantitatea de 300 bucăți cărămidă Evoceramic 24LM și 5 bucăți paleți lemn 1000x1200. De asemenea, SC..... a comunicat că în decursul anului 2015, nu a emis facturi pe seama inculpatului B (fila 313, vol. XXII). Suplimentar arătăm că, după debutul cercetărilor, în perioada în care inculpatul A s-a aflat sub imperiul măsurii preventive a arestului la domiciliu, a solicitat prezența la locuința sa a martorei HC, persoana care conduce evidența contabilă a S.C. .... SRL, solicitându-i întocmirea unor documente contabile primare care să justifice livrarea unor produse către B în valoare de .....lei, sens în care la dosarul cauzei se regăsește înscrisul predat de martoră la data de .....2015, cu mențiunea de a se întocmi factură prioritar. Totodată, constatăm că la data de .....2015, după începerea procedurilor judiciare din prezenta cauză, la dosar a fost depusa factura fiscală CDF nr. xxxxxxxx conform căreia societatea ar fi vândut cumpărătorului B 576 buc. cărămidă tip Evoceramic 29, 300 bucăți cărămidă tip Evoceramic 24LM și un număr de 13 paleți, valoarea mărfurilor fiind de ..... lei (fila 134, vol. XXII). De asemenea, societatea a comunicat organului de urmărire penală dovada plății mărfurilor de către B, atașând extrasul de cont din data de .....2015 (fila 133, vol. XXII). Reținem sub acest aspect că atât emiterea facturii, cât și plata mărfurilor sunt mult ulterioare momentului în care inculpatul B a beneficiat de folosul ilicit furnizat de către inculpatul A, neavând semnificație cu privire la existența infracțiunii de corupție, constituind cel mult o restituire a folosului. Dimpotrivă, întocmirea facturii la o lună după compensarea operată între cele două firme și încasarea prețului în luna ..... 2015 susțin bănuiala legitimă a săvârșirii actului material descris. Prin infracțiunea de luare de mită, astfel prezentată, inculpatul B a dobândit foloase materiale în sumă totală de peste ..... de lei. Luare de mită, sub aspectul laturii obiective, pretinderea, primirea sau acceptarea de promisiuni de bani sau alte foloase necuvenite poate fi săvârșită înainte, concomitent sau ulterior îndeplinirii, neîndeplinirii, accelerării sau întârzierii actului ce constituie sarcini de serviciu ale funcționarului, respectiv îndeplinirea actului contrar acestor îndatoriri. Având în vedere noua definiție a infracțiunii se va reține luare de mită și în cazul în care fapta este săvârșită după îndeplinirea actului, indiferent dacă înțelegerea referitoare la primirea banilor sau a foloaselor necuvenite a avut loc înaintea îndeplinirii actului ori concomitent sau ulterior acestui moment. Potrivit actualului Cod penal constituie infracțiunea de luare de mită și fapta subiectului nemijlocit care acceptă promisiuni ori care pretinde bani sau alte foloase necuvenite după îndeplinirea unui act ilicit în virtutea funcției sale și la care era obligat în temeiul acesteia, întrucât variantele alternative ale infracțiunii se comit nu în scopul, ci în legătură cu îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea ori întârzierea îndeplinirii unui act ce constituie îndatoriri de serviciu sau sunt în legătură cu îndeplinirea unui act contrar acestor îndatoriri. Astfel, așa cum am arătat anterior, în descrierea stării de fapt, în perioada .....2014, inculpatul B a deținut funcția de subprefect în cadrul instituției prefectului S\_\_\_, iar din data de .....xxxxx, acesta a îndeplinit funcția publică de șef Serviciu Fond Funciar, Registru Agricol Agricultură din cadrul Primăriei municipiului Z\_\_\_. În ambele calități, inculpatul B a avut atribuții efective și directe în materia reconstituirii dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole. În calitate de subprefect, acesta a semnat titlurile de proprietate ...../xxxxxx/.....2013 și ...../xxxxxx/.....2013 eliberate pe numele denunțatorului HI. De asemenea, la data întocmirii procesului verbal de punere în posesie ...../.....2014 și ...../.....2015 pentru același denunțator, inculpatul deținea funcția de șef serviciu fond funciar având atribuții multiple printre care aplicarea prevederilor legii 18/1001, 169/1007, a legii 247/2005, efectuarea de verificări în teren cu privire



la amplasamentul parcelelor, participarea la punere în posesie a persoanelor îndreptățite conform legilor fondului funciar, etc. filele 320-340 volum XXII. Probele administrate în cauză relevă relația apropiată dintre cei doi inculpați, precum și faptul că în virtutea acestei relații, demersurile inculpatului A au avut succes. Pentru acest sprijin inculpatul A l-a recompensat pe inculpatul B cu un teren, în suprafață de 831 mp teren în Z\_\_\_, pe ..... ce face parte din terenul aferent titlului de proprietate nr. .... /xxxxxxx și cu materiale de construcții care i-au fost date după întocmirea procesului verbal de punere în posesie ..... /.....2015, proces semnat de către primar, secretar, B și OC în calitate de specialist agronom. În legătură cu implicarea inculpatului B în întocmirea acestui proces verbal de punere în posesie, relevante sunt discuțiile telefonice dintre el și PS redade în procesele verbale de transcriere a convorbirilor și a corespondenței purtată cu OCPI din care rezultă, că, în mod contrar prevederilor legale în vigoare la acea dată a fost întocmit procesul verbal de punere în posesie ... /.....2015 pentru suprafața de 1 ha 5504 mp teren, cuprinzând terenuri identificate de A în întregime, ce include și suprafața de teren în zona ..... care însă corespunde sectorului cadastral ..... care nu se înscrie în rezerva retrocedabilă stabilită conform inventarierii dispuse prin Legea 165/2013. Anularea acestui proces verbal a avut loc ca urmare a faptului că OCPI S\_\_\_ la data de .....2015 l-a returnat spre refacere întrucât cuprinde suprafețe de teren neretrocedabile. Audiata fiind în instanță în calitate de martor, PS, fila 256 volum 2, a confirmat realitatea discuției telefonice dintre el și B cu privire la un proces verbal de punere în posesie, și-a menținut în întregime declarația dată în fața organelor de urmărire penală și a dat o lămurire esențială, vis a vis posibilitatea de identificare a amplasamentelor libere, spunând că „din proprie inițiativă nu poți să faci acest lucru, pentru că orice teren chiar dacă este liber sau nu aparține autorității și nu poți să-l identifici, chiar dacă topografia este o profesie liberală.” Chiar dacă semnarea titlurilor de către prefect și subprefect este o simplă formalitate și că această atribuție de serviciu nu ar putea fi încălcată deoarece nu au existat situații în care să se refuze semnarea titlurilor, iar cu ocazia semnării nu se verificau niciun fel de documente, așa cum a invocat în apărarea sa inculpatul B, instanța reține că potrivit art. 36 alin. 2 din Regulamentul privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor din 04.08.2005, semnarea titlului de proprietate este atribuția prefectului sau a subprefectului, o atribuție extrem de importantă prin natura consecințelor juridice pe care le implica, neputând fi vorba de o atribuție pur formală, întrucât anterior semnării acestor titluri de proprietate, comisia județeană de fond funciar verifică legalitatea propunerilor înaintate de comisiile comunale, orășenești și municipale, în special existența actelor doveditoare, relevanța, verosimilitatea, autenticitatea și concluziunile acestora și validează sau invalidează propunerile comisiilor comunale, orășenești sau municipale, împreună cu proiectele de delimitare și parcelare, iar „cumpărarea, unuia asemenea teren pentru care nu s-a efectuat nicio plată se circumscrie laturii obiective a infracțiunii de luare de mită în forma primirii. Tocmai această neplată asociată semnării titlului de proprietate imprimă caracter penal faptei caracter penal faptei. În legătură cu apărarea inculpatului B că prețul terenului a fost achitat, instanța reține că terenul în suprafața de 831 mp a făcut obiectul contractului de vânzare cumpărare nr. .... /.....2014 încheiat între B și soția în calitate de cumpărători și AT și AV în calitate de vânzători, terenul fiind dobândit de către aceștia de la HI și HA prin mandat A la data de .....2013. Din declarația dată în calitate de martor de către AT, atât în cursul urmăririi penale cât și al judecării, fila 129, rezultă cu certitudine că niciunul din cumpărători nu i-a dat niciun ban pentru terenul pe care l-a vândut. Deci, apărarea inculpatului că prețul a fost achitat, inculpatului A indicând declarația notarului MG, propria sa declarație dată la finalul cercetării judecătorești când toate probele au fost



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

## INPPA Centrul Teritorial Cluj

400118, CLUJ-NAPOCA STR.PAVEL ROȘCA NR.4 AP.15, TEL/FAX 0264-439450

e-mail : [office@inppa-cluj.ro](mailto:office@inppa-cluj.ro) ;

<http://www.inppa-cluj.ro>

deja administrate, înscrisuri privind situația sa financiară, nu poate fi primită atâta timp cât vânzător a fost AT și, mai mult, nu există niciun înscris care să confirme această plată către A, în condițiile în care însuși vânzătorul declara că prețul nu i-a fost achitat. Inculpații au declarat în cursul judecății că terenul ar fi fost plătit inculpatului A, 1000 euro avans în anul 2013 și restul în ..... 2014, când s-a perfectat contractul, în condițiile în care nu s-a încheiat niciun antecontract de vânzare-cumpărare, niciun înscris care să ateste avansul, respectiv plata. Mai mult, conform dispozițiilor art. 264 alin. 2 cod procedură civilă, referitoare la puterea doveditoare a înscrisului autentic, stipulează în mod expres că „declarațiile părților cuprinse în înscrisul autentic fac dovada până la proba contrară, atât între părți, cât și față de orice alte persoane „iar în condițiile în care vânzătorul declară că prețul nu a fost încasat, contractul autentic nu poate fi folosit ca mijloc de proba în acest sens, iar dovada plății nu a fost făcută cu niciun mijloc de probă. În privința materialelor de construcții s-a reținut că acestea au fost primite după întocmirea și semnarea procesului verbal de punere în posesie nr. .... /.....2015, că nu a existat niciun contract în acest sens între inculpatul B și A, care să ateste că plata se va face la o dată ulterioară, facturarea cărămizii făcându-se conform facturii fiscale nr. xxxxxxxx emisă la data de .....2015 de către SC ...SRL, firma inculpatului, fila 198 volum XXII, iar prin operațiunea de compensare din data de .....2015 obligația de plată între cele două societăți a fost ștearsă, fila 240 volum XXII. De asemenea, din probele administrate, declarațiile martorilor MV și FV, din procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice s-a reținut că această marfă a fost transportată direct la imobilul în curs de edificare al inculpatului B. Într-adevăr, la dosarul cauzei a fost depusă factura emisă de către SC .... către B și dovada de plată a materialelor de construcții, însă așa cum se poate observa, acestea au avut loc ulterior punerii în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul A și aducerii la cunoștință a învinuirii, în urma discuției pe care A a avut-o cu contabilă HM. În declarația dată în fața instanței, fila 80 volum 1, aceasta a arătat că în data de ...2015 (când inculpatul s-a aflat în arest la domiciliu) s-a deplasat la locuința inculpatului, unde a discutat cu el probleme legate de firmă, ocazie cu care i s-a spus să emită mai multe facturi pentru mai mulți clienți, inclusiv și pentru B. Tot ea a mai declarat că plata mărfurilor luate de la SC .... de diverși clienți se făcea în funcție de fiecare client, nefiind o regulă generală, iar facturile se emiteau la 30, 60 sau 90 de zile sau chiar la mai multe zile, în funcție de client și erau stabilite de A, această procedură fiind în contradicție cu prevederile legale. Pentru aceste considerente, instanța reține că fapta inculpatului B care în perioada 2014-septembrie 2015, în calitate de funcționar public, în exercitarea atribuțiilor de serviciu pe care le avea în legătură cu legea fondului funciar în concret reconstituirea dreptului de pe care le avea în legătură cu legea fondului funciar, în concret reconstituirea dreptului de proprietate, a primit de la inculpatul A un teren în suprafață de 831 mp teren și materiale de construcții în valoare de ..... lei întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de luare de mită prevăzută de art. 289 alin. 1 cp rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 35 cp. Sub aspectul elementelor de tipicitate, darea de mită presupune îndeplinirea unor cerințe esențiale, astfel, promisiunea, oferirea sau darea să aibă ca obiect bani sau alte foloase necuvenite funcționarului mituit, actul ilicit pentru a cărei îndeplinire, neîndeplinire ori întârziere se promite, oferă sau se dau bani ori alte foloase necuvenite trebuie să facă parte din cadrul atribuțiilor de serviciu ale funcționarului public, iar promisiunea, oferirea sau darea de bani sau alte foloase necuvenite să aibă loc înainte sau concomitent cu îndeplinirea, neîndeplinirea sau întârzierea actului ce constituie sarcina de serviciu ale funcționarului. În prezenta cauză, din probatoriul expus rezultă, în mod indubitabil, îndeplinirea acestor cerințe, în privința ultimei cerințe, așa cum au declarat chiar cei doi inculpați; B și-a manifestat disponibilitatea de a cumpăra un teren încă din anul 2013, spre sfârșitul anului arătându-i terenul de pe .....care făcuse între timp modificare de PUZ în vederea introducerii



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

## INPPA Centrul Teritorial Cluj

400118, CLUJ-NAPOCA STR.PAVEL ROȘCA NR.4 AP.15, TEL/FAX 0264-439450

e-mail : [office@inppa-cluj.ro](mailto:office@inppa-cluj.ro) ;

<http://www.inppa-cluj.ro>

în zona construbiliă, actul autentic fiind perfectat abia la începutul anului 2014. După cum se poate observa, titlul de proprietate în care era cuprins acest teren a fost eliberat la data de .....2013, perioada în care cei doi au avut înțelegerea asupra terenului.

În legătura cu infracțiunea de spălare de bani, reținută în sarcina inculpaților A și B, se reține că la data de .....2013, notarul public BL din O\_\_\_\_, județul B, a autentificat - prin încheierea nr. .... /.....2013, contractul de vânzare - cumpărare intervenit între vânzătorul A, în calitate de mandatar al proprietarilor HI și HA și cumpărătorul AT (căsătorit cu AV), având ca obiect suprafața totală de 8433 mp teren intravilan (fila 75-76, vol. I). În cuprinsul contractului a fost înscrisă mențiunea că prețul imobilelor a fost stabilit la suma de ..... lei și că acest preț ar fi fost achitat integral la data autentificării. S-a mai precizat că toate cheltuielile ocazionate de încheierea contractului, precum și cheltuielile de întăbulare, cad în sarcina cumpărătorului. Prețul stabilit de părți este vădit subevaluat, taxarea actului realizându-se conform grilei notariale la suma de ..... lei, astfel cum se menționează în cuprinsul actului. Imediat după dobândirea terenului, soții A au înstrăinat o parte din imobile, în lunile ..... și .... 2014, respectiv în cursul anului 2015. Cu privire la încheierea contractului de cumpărare a suprafeței de 8433 mp și a contractelor ulterioare de vânzare, martorii AT și AV, audiați în data de .....2015, și reaudiați în data de .....2015, arată că sunt simpli semnatari ai actelor autentice, nu au plătit prețul înscris la cumpărare, neavând niciodată suma de ..... lei la dispoziție și nici nu au încasat prețul din vânzările ulterioare, tranzacțiile fiind realizate în fapt de către inculpatul A. În privința plății prețului, deși între părți mențiunea cuprinsă în actul de vânzare este de natură a face dovada în cazul unui eventual litigiu, din perspectiva unui terț, constituie o simplă mențiune care nesuștinută probatoriu, nici de către martorii AT și AV și nici prin alte mijloace de probă, are caracter pur formal, având în vedere dispozițiile art. 264 alin. 2 cod procedură civilă, invocate anterior. Notarul public BLa precizat în declarația dată că nu poate certifica plata prețului, astfel că susținerea inculpatului A privind realitatea vânzării rămâne singulară. Aceasta cu atât mai mult cu cât soții A au precizat că deși de-a lungul timpului au dat sau au primit sume de bani de la familia inculpatului (soția inculpatului fiind fiica lor), nu dețin suma de ..... de lei menționată. Dovadă a faptului că această tranzacție este una pur formală stau și vânzările efectuate aproape imediat după încheierea contractului mai sus indicat. Și în acest caz, actele translativă ascund adevărata identitate a vânzătorului, care este în mod indubitabil inculpatul A. Astfel, la data de .....2014, notarul public MG din Z\_\_\_\_, județul S\_\_\_\_, a autentificat - prin încheierea nr. 1.... /.....2014, contractul de vânzare - cumpărare intervenit între vânzătorii AT și soția AV și cumpărătorul GF, având ca obiect suprafața totală de 1470 mp teren intravilan înscris în CF nr. xxxxx Z\_\_\_\_, situată în Z\_\_\_\_, de folosință fâneață. În cuprinsul contractului a fost înscrisă mențiunea că prețul imobilului a fost stabilit la suma de ..... lei și că acest preț ar fi fost achitat integral anterior autentificării. Și cu privire la acest act, taxarea s-a realizat la o sumă superioară celei declarate ca preț, respectiv la ..... lei. În cauză s-a procedat la ascultarea martorului GF (vol. XVII, filele 135- 140) care a precizat că a achitat suma de ..... lei inculpatului A, prețul fiind negociat la această sumă, întrucât terenul era ocupat la momentul vânzării de mai multe familii de romi. De asemenea, martorul GF a arătat că deși aparent vânzătorii sunt soții A, nu îi cunoaște pe aceștia, terenul fiindu-i oferit spre vânzare de către inculpatul A, cu care a purtat negocierile, a stabilit prețul la suma de ..... lei care a fost încasat în numerar de către A personal. La data de .....2015, notarul public MG din Z\_\_\_\_, județul S\_\_\_\_, a autentificat - prin încheierea nr. .... /.....2015, contractul de vânzare - cumpărare intervenit între vânzătorii AT și soția AV și cumpărătorii MI și soția ME, având ca obiect suprafața totală de 832 mp teren intravilan înscris în CF nr. xxxxx Z\_\_\_\_, nr. cadastral xxxxx, situată în Z\_\_\_\_, de folosință arabil. În cuprinsul contractului a fost înscrisă mențiunea că prețul imobilului a fost stabilit la suma de ..... lei



și că acest preț ar fi fost achitat integral anterior autentificării. AV ar fi fost reprezentată, în fața notarului public, de către soțul său, AT, în baza procurii notariale nr. ....2014, autentificată de același notar public - MG din Z\_\_\_\_. Martorul MG (vol. XVII, fila 129-134) arată că a discutat cu inculpatul A vânzarea terenului și prețul, acesta comunicându-i că proprietari sunt socrii săi, cărora le-a achitat prețul în numerar. În schimb, martorul AT a declarat că banii pentru toate contractele de vânzare cumpărare au fost luați de A vol. I, filele 342-345, 347-352 și voi. XI, filele 289-295, 298-304, volum 1 instanță. Cu privire la încheierea acestor contracte, a fost audiat notarul public MG (vol. XVII, filele 121-128, volum 3 fila 462), care arată că, de fiecare dată, AT era însoțit la încheierea actelor de către inculpatul A sau soția sa DA. Martora arată că nu cunoaște detalii în legătură cu prețul consemnând în contract declarația părților și doar nu cunoaște detalii în legătură cu prețul, consemnând în contract declarația părților și doar în situația în care plata se face în fața sa include mențiuni în acest sens în act. Obligația sa în calitate de notar este doar de a aplica taxele notariale în raport de valoarea bunului, atunci când prețul declarat de părți este mai mic. Ținând seama de ansamblul probelor administrate sub acest aspect, concluzionăm că inculpatul A a încasat efectiv suma de .... lei, provenind de la cumpărătorii GF și MI, a cărei obținere a fost disimulată prin săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, în actele de dobândire și înstrăinare a imobilelor fiind interpuși în mod fictiv martorii AT și AV. Totodată, inculpatul A a intrat în posesia efectivă a suprafeței de 1.570 mp teren situat pe ....., din municipiul Z\_\_\_\_, care figurează în mod fictiv ca fiind dobândită de soții AT și AV prin contractul nr. ....2013, în realitate imobilul fiind la dispoziția inculpatului, care a început edificarea unei construcții cu destinația locuință. Terenul a fost obținut prin actul de trafic de influență descris în cuprinsul stării de fapt la pct. I, folosul inculpatului A fiind asigurat prin săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, cu privire la care vom reveni ulterior. Faptul simulației și cauza ilicită pot fi dovedite prin orice mijloc de probă. În speță, probele testimoniale administrate, constând în declarațiile părților din actele juridice, atestă încasarea prețului de către inculpatul A. De asemenea, împrejurarea că A și soția acestuia, DA au dobândit în proprietate faptică imobilul situat pe ....., în Z\_\_\_\_, este atestat prin întregul material probatoriu al cauzei, inclusiv procesele verbale de redare a conținutului convorbirilor telefonice, A afirmând, în mod constant, faptul că este proprietarul terenului și al construcției aflate în curs de edificare amplasată pe acest teren. În acest sens, indicăm discuția telefonică din .....2015, ora 12:32, prin care A îi cere angajatei PR: „A: PR, nu ești în birou cumva?... A: No, uite care-i treaba: îmi trebe o ad... o [...] ale casei mele astea noi. DOAMNĂ: un pic. A: Adică datele de identificare a parcelei. DOAMNĂ: O secundă. Așa. Stai că am terminat de scris o cifră. Zi! Ce-ți trebuie? A: [...] la mine în birou, am un dosar cu casa mea...”, răspunsul primit imediat atestând că este vorba de imobilul înscris în CF xxxxx (vol. III, filele 85, 86). De asemenea, tot în numele lui AT a fost întocmit și contractul de vânzare - cumpărare nr. ....2014, cu inculpatul B, prin care este de asemenea disimulată circulația terenului, împrejurările concrete și semnificația juridică urmând a fi prezentate odată cu faptele de dare și corelativ luare de mită. În urma săvârșirii actelor materiale mai sus descrise, ce compun infracțiunea de spălare de bani, inculpatul A a dobândit suma de .... lei și în natură imobilul în suprafață de 1570 m .p., înscris în CF xxxx (Z\_\_\_\_), ce se impun a fi confiscate în conformitate cu prevederile art. 33 din Legea nr. 656/2002 coroborate cu dispozițiile art. 112 lit. a și e Cod penal. În acest sens, prin ordonanța procurorului, s-au dispus măsuri asigurătorii pentru asigurarea confiscării speciale în mod specific asupra imobilului mai sus-indicat, precum și asupra altor bunuri imobile, până la concurența sumelor dobândite prin săvârșirea infracțiunilor, inclusiv a sumei obținute prin spălare de bani. În cursul lunii ....e 2015, din dispoziția inculpatului A, SC .... SRL a întocmit aviz de însoțire a mărfii nr. xxxxxxxx, pentru cantitatea de 576 bucăți cărămidă tip Evoceramic 29 240/290/238 și avizul de însoțire a mărfii nr.



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

## INPPA Centrul Teritorial Cluj

400118, CLUJ-NAPOCA STR.PAVEL ROȘCA NR.4 AP.15, TEL/FAX 0264-439450

e-mail : [office@inppa-cluj.ro](mailto:office@inppa-cluj.ro) ;

<http://www.inppa-cluj.ro>

xxxxxxx, pentru cantitatea de 300 bucăți cărămidă tip Evoceramic 24 LM, conform actelor depuse la filele 232, 235 în voi. XXII. SC .... SRL aparține inculpatului A, care avea la acel moment calitatea de administrator. Marfa corespunzătoare avizelor se regăsește în factura fiscală nr. xxxxxxxx, emisă la data de .....2015, de către furnizorul SC ...(fila 198, vol. XXII). Prin operațiunea de compensare din data de .....2015, obligația de plată a fost stinsă, astfel cum rezultă din ordinul de compensare aflat la fila 240 în vol. XXII al dosarului. Din probele administrate, respectiv declarațiile martorilor MV și FV (vol. XI, filele 201 - 208, 240-246 și 250-254) și procesele verbale de redare a comunicărilor interceptate în cauză (vol. III-IV), rezultă că marfa fictiv facturată către SC .... achitată de către această firmă, a fost transportată la imobilul în curs de edificare de către inculpatul B. Definirea fenomenului „de spalare de bani” s-a reușit prin explicarea modului de acțiune și a scopului operațiunilor de spălare a banilor, care în timp, prin semnarea și ratificarea „Convenției Națiunilor Unite împotriva traficului ilicit de stupefiante și substanțe psihotrope” de la Viena din anul 1988 a dobândit caracter de lege în cele mai multe din statele lumii: spălarea banilor presupune conversia sau transferul de bunuri în scopul de a disimula sau deghiza originea ilicită a acestora. Detaliind această definiție, prin analiza fenomenului din punct de vedere economic, spălarea banilor presupune ansamblul de tehnici și metode economice și financiare prin care banii sau alte bunuri obținute din activități ilicite, frauduloase, precum economia subterană sau corupția, sunt desprinse de originea lor, pentru ca apoi să li se dea o aparentă proveniență justificată legal și economic, în scopul investirii lor în economia reală. Astfel, în art. 29 din Legea 656/2002 modificată se dispune: „(1) Constituie infracțiune de spălare a banilor și se pedepsește cu închisoare de la 3 la 12 ani: (...) b) ascunderea sau disimularea adevăratei naturi a provenienței, a situației, a dispoziției, a circulației sau a proprietății bunurilor ori a drepturilor asupra acestora, cunoscând că bunurile provin din săvârșirea de infracțiuni; Latura obiectivă a modalității prevăzute de art. 29 pct. 1 lit. b și respectiv are două forme: ascunderea adevăratei naturi a provenienței, a situației, a dispoziției, a circulației sau a proprietății bunurilor ori a drepturilor asupra acestora, cunoscând că bunurile provin din săvârșirea de infracțiuni; disimularea adevăratei naturi a provenienței, a situației, a dispoziției, a circulației sau a proprietății bunurilor ori a drepturilor asupra acestora, cunoscând că bunurile provin din săvârșirea de infracțiuni. Elementul material îl constituie activitatea de ascundere sau de disimulare a adevăratei naturi a bunului. Ascunderea adevăratei naturi sau a provenienței bunurilor presupune săvârșirea de acte de natură să denatureze proveniența reală și a drepturilor efective asupra bunului provenit din infracțiunea principală cărora să li se atribuie o identitate falsă aparent legitimă. Deci, infracțiunea de spălare de bani are un caracter corelativ derivat, presupunând preexistența unei infracțiuni predicat din care sunt extrase fondurile ilicite, ajungându-se la disimularea originii ilicite a acestora prin anumite operațiuni juridice complexe. Infracțiunea se consumă în ipoteza din art. 23 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002, prin simplul fapt al ascunderii sau disimulării valorilor provenite din infracțiune, producându-se implicit consecințele materiale pe care le presupune acțiunea de ascundere și de disimulare. Sub aspectul laturii subiective, infracțiunea prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b se comite cu vinovăție sub forma intenției directe, calificată prin scopul ascunderii sau disimulării originii ilicite a bunurilor provenite din infracțiunea premisă, ceea ce înseamnă că autorul prevede rezultatul socialmente periculos al faptei sale și urmărește producerea lui prin comiterea acesteia. Ori, în cazul inculpatului B, din probele administrate nu rezultă, în mod indubitabil, că acesta a urmărit producerea acestui rezultat, din contră prin fapta sa de a investi în economia reală foloasele necuvenite, respectiv (materiale de construcții), și-a legitimat acest venit, care, în plus, a fost și fiscalizat, scopul urmărit de el fiind acela de a-și edifica construcția și nu de a spăla bunuri ilicite. Primirea unor sume de bani cu titlu de mită sunt acte



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

## INPPA Centrul Teritorial Cluj

400118, CLUJ-NAPOCA STR.PAVEL ROȘCA NR.4 AP.15, TEL/FAX 0264-439450

e-mail : [office@inppa-cluj.ro](mailto:office@inppa-cluj.ro) ;

<http://www.inppa-cluj.ro>

materiale ce implică o dobândire. Dacă nu se încearcă reintroducerea acestor sume de bani în circuitul financiar, prin orice act de natură a facilita disimularea provenienței, nu suntem în prezența infracțiunii de spălare a banilor. De exemplu, dacă se dobândește cu titlu de mită un apartament, un autohevicul, nu suntem în prezența infracțiunii de spălare a banilor, dacă beneficiarul le înregistrează pe numele său, plătește taxe, impozite, etc. Firește, produsul infracțiunii este supus confiscării speciale, ca rezultat al comiterii infracțiunii de luare de mită. Dacă, însă, cel ce dobândește aceste bunuri cu titlu de mită, cere, în prealabil mituitorului să le deghizeze sub forma unor contracte simulate pe numele altei persoane, obiectul mitei aflându-se, însă, la dispoziția mituitorului, suntem în prezența unei infracțiuni de spălare a banilor în variantele normative prevăzute în art. 29 alin. 1 lit. b), c) din Legea nr. 656/2002. Contrar acestui exemplu, în cazul de față, chiar dacă inculpatul B a dobândit un teren în mod ilicit, el nu a întreprins niciun act de ascundere sau disimulare a terenului, mai mult, l-a înțabulat în cartea funciară pe numele său, a obținut autorizația de construcție, a plătit taxe și impozite, astfel încât nu se poate reține în sarcina sa infracțiunea de spălare de bani în varianta descrisă de norma de incriminare la art. 29 alin. 1 lit. b, lipsind însăși latura obiectivă a acesteia. Mai mult, terenul primit ca mită de către inculpatul B, obținut ca urmare a traficării influenței de către A a fost vândut de către frații HI, prin mandatat A, numiților AT și AV, socrii inculpatului A și ulterior revândut inculpatului B, constituie un bun de proveniență ilicită, A urmărind să-l introducă în circuitul juridic licit prin încheierea unor contracte aparent legale, constituie obiect material al infracțiunii de spălare de bani comisă de A și nu de către B. În legătură cu infracțiunea de spălare de bani reținută în sarcina inculpatului A pentru materialele de construcții, instanța va reține că acest act material nu întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de spălare de bani, întrucât materialele de construcții, respectiv cărămida livrată inculpatului B nu este produsul unei infracțiuni, ea fiind luată în mod legal de către SC .... în baza relațiilor contractuale dintre aceste două societăți și a fost dată ulterior ca mită inculpatului. Așa cum am demonstrat anterior, pentru a fi în prezența infracțiunii de spălare de bani este imperios necesar preexistența unei infracțiuni predicat din care sunt extrase fondurile ilicite, ajungându-se la disimularea originii ilicite a acestora prin anumite operațiuni juridice complexe. Ori, în cazul de față, aceasta infracțiune predicat lipsește, astfel încât nu putem constata întrunirea elementelor de tipicitate ale infracțiunii de spălare de bani pentru acest act material.

Potrivit dispozițiilor art. 396 alin. 1 și 2 cpp instanța hotărăște asupra învinuirii aduse inculpatului, pronunțând, după caz, condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei, achitarea sau încetarea procesului penal. Condamnarea se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost comisă de către inculpat. Coroborând toate probele administrate în cauză, instanța a reținut vinovăția inculpaților, dispunând condamnarea acestora, după cum urmează:

În drept, fapta inculpatului A care, în perioada septembrie 2012 - iulie 2015, în schimbul ajutorului acordat martorului HI pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole, în mod repetat, dar în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a pretins și a primit, în mod direct, suma totală de .... lei și, indirect, suma de ..... lei și suprafața de teren de 1570 mp înscris în CF xxxxx, număr cadastral xxxxx situat în intravilanul municipiului Z\_\_\_, înscris în mod fictiv ca proprietate tabulară a soților AT și AV, invocând influența de care se bucură asupra unor funcționari cu atribuții în domeniul reconstituirii dreptului de proprietate, din cadrul Primăriei municipiului Z\_\_\_ (nenominalizați), influență reală prin care a reușit să determine îndeplinirea actelor ce intrau în sfera obligațiilor de serviciu ale acestora și să obțină, începând cu luna iulie 2013, până în luna iulie 2015, eliberarea unui număr de 4 titluri de proprietate, după cum urmează:



TP ....xxxxxx/....2013, TP ....xxxxxx.....2013, TP .....xxxxxx/.....2014 și TP ....xxxxxx/.....2015, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de trafic de influență comise în formă continuată prev. de art. 291 C .pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 modif. cu aplic. art. 35 alin. 1 C .pen. (4 acte materiale), urmând a fi condamnat la 4 ani închisoare.

Fapta aceluiași inculpat care, în cursul anului 2011, a pretins foloase materiale acceptând promisiunea plății unui procent minim de 1% din prețul de vânzare al terenurilor ce urmau a fi dobândite de către martorul OF și numita KS (sora sa) prin reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole de către Comisia locală de fond funciar din cadrul Primăriei municipiului Z\_\_\_, urmare a influenței pe care inculpatul a lăsat să se înțeleagă că o are asupra funcționarilor primăriei, influență reală, în baza căreia s-a eliberat procesul verbal de punere în posesie nr. ....2011 și respectiv TP ....xxxxxx din data de .....2011, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 291 C .pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 modif., cu aplic. art. 5 C .pen., urmând a fi condamnat la 4 ani închisoare.

Fapta inculpatului care, în perioada 2013 - 2014, în mod repetat, a ascuns, respectiv a disimulat adevărata natură a provenienței, a circulației și a proprietății imobilelor terenuri ce au tăcut obiectul contractelor autentice numărul .....2013 și numărul ....2014 ori a drepturilor asupra acestora, terenuri ce constituie obiect al infracțiunilor de trafic de influență, respectiv dare și corelativ luare de mită întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii continuate de spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 modif., cu aplic. art. 35 alin. 1 C .pen. (2 acte materiale), înlăturând actul material din ..... 2015, urmând a fi condamnat la 3 ani închisoare.

Fapta inculpatului D\_\_ R\_\_ care, în perioada 2014 - septembrie 2015, în schimbul ajutorului acordat de către inculpatul B, în calitatea sa de subprefect al județului S\_\_\_ și ulterior șef al Serviciului Fond Funciar din cadrul Primăriei Municipiului Z\_\_\_, respectiv membru al Comisiei locale de fond funciar Z\_\_\_ pentru reconstituirea dreptului de proprietate în favoarea martorului HI și a fratelui său, a procurat acestuia foloase materiale constând în dreptul de proprietate transmis prin contractul autentic de vânzare cumpărare ....2014, având ca obiect suprafața totală de 831 mp teren intravilan înscris în CF nr. xxxxx Z\_\_\_, nr. cadastral xxxxx, situată în Z\_\_\_, în valoare de ..... lei, ce provine din terenurile pentru care dreptul de proprietate a fost reconstituit în favoarea martorului HI prin TP .....2013, natura provenienței fiind disimulată prin interpunerea ca parte a martorului AT, iar în luna .... 2015, a suportat contravaloarea materialelor de construcții (cantitatea totală de 876 bucăți cărămidă tip Evoceramic) în sumă de ..... lei, marfa livrată de către SC ....., întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de dare de mită comisă în formă continuată prev. de art. 290 alin. 1 rap. la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C .pen, urmând a fi condamnat la 3 ani închisoare.

În baza art. 38 lit. a și 39 lit. b cp contopește pedepsele aplicate în pedeapsa cea mai grea de 4 ani închisoare, la care se adaugă un spor de 1/3 din totalul celorlaltor pedepse de 3 ani și 4 luni, în fine, inculpatul având de executat 7 ani și 4 luni închisoare. Face aplicarea art. 71 cp. În baza art. 72 cp deduce din pedeapsa aplicată perioada privării de libertate, începând cu data de ..... 2015 (volum 1 fila 398-405) și până la zi. La data de .....2015 prin ordonanța procurorului s-a dispus reținerea inculpatului pe o perioadă de 24 de ore, după care, prin încheierea judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul C\_\_ s-a dispus luarea față de A a măsurii arestului la domiciliu, iar prin încheierea penală nr. .... din .....2015 a judecătorului de drepturi și libertăți de la Curtea de Apel C\_\_ s-a admis contestația formulată și s-a luat față de A măsura arestării preventive, măsura care a fost menținută până la data de .....2017, când a fost înlocuită cu măsura arestului la



domiciliu de către Curtea de Apel C\_\_ prin încheierea penală nr. .... Având în vedere că prima fază a procesul penal a fost finalizată, dar hotărârea pronunțată nu este definitivă, fiind supusă căii de atac a apelului, apreciem că este imperios necesar menținerea măsurii arestului la domiciliu, pentru a preîntâmpina sustragea inculpatului de la judecată, astfel încât, în baza art. 399 cpp menține în continuare măsura arestului la domiciliu luată prin încheierea penală din data de .....2017.

Fapta inculpatului B care, în perioada 2014 - septembrie 2015, în calitate de funcționar public, având funcția de subprefect al județului S\_\_ și ulterior de șef al Serviciului de fond funciar din cadrul Primăriei municipiului Z\_\_, în legătură cu atribuțiile de serviciu privind reconstituirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor pentru martorul HI și fratele său, a primit de la inculpatul A foloase reprezentate de terenul în suprafață de 831 mp, în valoare de .... lei, obiect al contractului numărul ...../.....2014, precum și materiale de construcții (cantitatea totală de 876 bucăți cărămidă tip Evoceramic), în sumă de..... lei, marfa livrată de către SC ....., întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 C .pen rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C .pen. (2 acte materiale), urmând a fi condamnat la 3 ani închisoare și interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a ,b pe timp de 1 an. În baza art. 65 cp interzice inculpatului drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a,b cp ca pedeapsă accesorie.

În baza art. 396 alin. 5 cpp raportat la art.16 lit. b cpp achită pe inculpatul B pentru comiterea infracțiunii de spălare de bani, prevăzută de art. 29 lit. b cp din Legea 656/2002 (2 acte materiale).

Referitor la persoana inculpatului B, instanța reține, atât din caracterizările înaintate de primarul Municipiului Z\_\_, cât și din declarațiile martorilor CP, FD, CD, CA, CS, PA, angajați ai primăriei, colegi de serviciu cu acesta și din fișa de cazier că acesta este o persoană bine pregătită profesional, un bun familist, un bun coleg, care și-a îndeplinit cu strictețe sarcinile de serviciu, nu are antecedente și nici nu s-a mai confruntat cu astfel de probleme până la acest moment. Având în vedere circumstanțele personale ale acestuia, instanța apreciază că o pedeapsă cu suspendare sub supraveghere ar fi îndestulatoare pentru atingerea scopului prevăzut de legea penală, astfel că, în baza art. 91 CP suspendă executarea pedepsei sub supravegherea Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul S\_\_ pe durata unui termen de încercare de 4 ani. Atrage atenția asupra prevederilor art. 96 cp. Pe durata termenului de încercare, inculpatul va respecta următoarele obligații: 1. se va prezenta la Serviciul de Probațiune ori de câte ori va fi necesar 2. va primi vizitele consilierului de probațiune 3. va anunța în prealabil orice schimbare a locuinței 4. va comunica schimbarea locului de muncă 5. va comunica informații de natură a permite controlul mijloacelor de existență Pe parcursul termenului de încercare, inculpatul va executa un număr de 60 de ore la Muzeul Județean de Istorie și Artă Z\_\_ sau la o parohie de pe raza municipiului Z\_\_. Pedeapsa complementară prevăzută de art. 66 alin. 1 lit.a, b cp se va executa de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

Prin săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență și spălare de bani, inculpatul A a obținut foloase bănești necuvenite în sumă totală de 273,954 lei (xxxxxx lei din vânzarea terenurilor din TP ..../xxxxxx/.....2013, .... lei din TP ...../.....2015, din care a restituit aproximativ .... lei numitului HI și .... lei din vânzarea restituit aproximativ .... lei numitului HI și .... lei din vânzarea terenurilor din TP ...../.....2013 și terenul în suprafață de 1570 mp înscris în cf xxxxx nr. cadastral xxxxx situat în Z\_\_. Se constată că suma de .... lei și terenul în suprafață de 1570 mp teren, constituie produs și al infracțiunii de spălare de bani și, în consecință, se va dispune confiscarea doar o singură dată.



Inculpatul B din infracțiunea de luare de mită a obținut foloase necuvenite în sumă de ..... lei c/val.terenului și ..... lei materiale de construcții. Aceste sume fiind produsul unor infracțiuni urmează a fi confiscate.

În baza art. 112 lit. b cp, art. 289 alin. 3 cp, art. 290 alin. 5 și 291 alin. 2 și art. 33 din legea 656/2002 dispune confiscarea de inculpatul A a sumei de ..... lei și a suprafeței de teren 1570 mp teren înscris în cf xxxxx nr. cadastral xxxxx situat în Z\_\_\_, iar de la inculpatul B a sumei de ..... lei c/val.terenului și a de ..... lei.

În cursul urmăririi penale au fost luate măsuri asiguratorii pentru executarea măsurii confiscării, asupra bunurilor inculpaților A și B, prin ordonanța din data de .....2016 a Procurorului din cadrul D\_ Serviciul Teritorial C\_\_\_, astfel încât în baza art. 397 alin. 2 cpp menține sechestrul aplicat asupra următoarelor imobile aparținând inculpatului A: -imobil clădire în suprafață de 158 mp situat în Z\_\_\_, înscrisă în CF ..... a municipiului Z\_\_\_, -imobil în suprafață de 550 mp teren situat în Z\_\_\_, CF nr. xxxxxx cu nr. cadastral xxxxx și imobilul în suprafață de 158 mp situat în Z\_\_\_, înscris în CF xxxxx cu nr. cadastral xxxxx, - imobilul în suprafață de 1400 mp teren situat în extravilanul municipiului Z\_\_\_ înscris în CF ..... nr. Cadastral ..... și terenul în suprafață de 1600 mp teren situat în extravilanul municipiului Z\_\_\_, înscris în CF ..... nr. Cadastral ..... dobândite prin contractul autentic .... /.....2008, - imobil în suprafață de 1500 mp situat în intravilanul municipiului Z\_\_\_, înscris în CF .... a municipiului Z\_\_\_ nr. Cadastral ..... dobândit prin contract autentic ..... /2007 - imobilul teren în suprafață de 1570 mp teren situat în Z\_\_\_, înscris în CF xxxxx nr. cadastral xxxxx și imobilul aparținând inculpatului B de 831 mp teren situat în Z\_\_\_, înscris în CF xxxxx. În baza art. 145 alin. 3 cpp la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri dispune arhivarea, odată cu dosarul cauzei a suporturilor optice care conține activitatea de supraveghere tehnică cu \_\_\_\_\_ 452-RED23532,3357 452-RLB15273,3357 425 RLI13086,3358 425-REB23534.

Împotriva soluției instanței de fond au declarat apel D\_ - SERVICIUL TERIRORIAL C\_\_\_, precum și inculpații A și B.

Prin motivele scrise și orale ale apelului, procurorii D\_ au solicitat condamnarea inculpatului A pentru comiterea infracțiunii de spălare de bani în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 modificată cu aplicarea art. 35 alin 1 CP (3 acte materiale), urmând a fi reținut în conținutul constitutiv al infracțiunii continuate și actul material comis în luna ..... 2015; aplicarea față de inculpatul A a pedepselor complementare și accesorii a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin 1 lit a și b din CP; condamnarea inculpatului B pentru comiterea infracțiunii de spălare de bani în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 (2 acte materiale), la pedeapsa închisorii și aplicarea pedepsei complementare a interzicerii unor drepturi prev. de art. 66 alin1 lit. a, b, g CP și corelativ a pedepselor accesorii prev de art. 65 alin1 CP raportat la art. 66 alin 1 lit. a, b, g CP; aplicarea față de inculpatul B a pedepsei complementare și accesorii a interzicerii exercitării dreptului prev. de art. 66 alin 1 lit. g CP, respectiv a dreptului de a exercita o funcție publică, raportat la condamnarea acestuia pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin 1 CP raportat la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 CP (2 acte materiale), aplicarea acesteia fiind obligatorie, impunându-se totodată, interzicerea ca pedeapsă accesorie, a exercitării aceluiași drepturi a căror exercitare a fost interzisă ca pedeapsă complementară; sub aspectul modalității de individualizare judiciară a executării pedepsei finale aplicate inculpatului B s-a solicitat a se dispune executarea sa în regim de detenție.

În susținerea apelului procurorii D\_ au învederat că, deși, Tribunalul S\_\_\_ a reținut o corectă stare de fapt, interpretarea dată materialului probator cu referire la infracțiunea de spălare de bani reținută în sarcina



inculpatului B și în parte, în privința inculpatului A este una greșită. Astfel, în ceea ce privește dobândirea terenului de către inculpatul B, probațiunea cauzei a relevat faptul că, în strânsă și directă legătura cu prerogativele legale și de serviciu, în schimbul ajutorului dat inculpatului A pentru reconstituirea dreptului de proprietate în favoarea martorului HI, inculpatul B a primit foloase materiale în perioada ..... 2014 - ..... 2015, constând în terenul în suprafață de 831 mp înscris în CF nr. xxxxx Z\_\_\_, nr. Cadastral xxxxx situat în Z\_\_\_, de folosință arabil, \_\_\_\_\_ nr. ...., ce provine din titlul de proprietate nr. ..../xxxxxx și cantitatea de 876 bucăți cărămidă tip Evoceramic, în valoare de ..... lei, bunurile fiind primite disimulat, prin încheierea unor acte care să ascundă proveniența ilicită a acestora. În legătură directă cu aceste atribuții legale și de serviciu, inculpatul B se susține că a oferit sprijin esențial pentru a asigura succesul demersurilor inculpatului A, astfel cum a rezultat din probele administrate în speță și cum a reținut de altfel și Tribunalul S\_\_\_. Se învederează faptul că inculpatul B a semnat, în calitate de subprefect cele două titluri de proprietate eliberate pentru martorul HI la nivelul anului 2013 și a fost direct implicat ca șef al Serviciului Fond Funciar în întocmirea proceselor-verbale de punere în posesie în anii 2014 și 2015, stabilind împreună cu OCși suspecții C și P amplasamente pe terenurile solicitate de către inculpatul A, vizate de acesta datorită valorii economice sporite și a caracterului vandabil determinat de poziția din intravilanul municipiului. Pentru acest ajutor, inculpatul A interpunând pe socrii săi a transmis inculpatului B dreptul de proprietate asupra terenului de 831 mp, imobilul provenind chiar din titlul de proprietate cu nr. ..../xxxxxx emis la .... 2013 și semnat de către inculpatul B. Se susține că la 4 luni de la acest moment, terenul a intrat în proprietatea subprefectului B la acea dată. Prima instanță a reținut că prețul nu a fost achitat, așa cum rezultă din declarația martorului AT, care a afirmat că nu a primit nicio sumă de bani de la cumpărător, la care s-a adăugat și poziția exprimată de inculpatul A care a susținut că este străin de contract și nu cunoaște date cu privire la plata prețului. Se învederează că apărările formulate de inculpatul B atât în faza urmăririi penale cât și în fața instanței de fond, în sensul că ar fi achitat prețul înscris în contract și că veniturile realizate în perioada 2013 - 2015 ar fi fost îndestulătoare în condițiile în care a fost ajutat financiar și de familia sa și a soției sale, acestea în mod judicios au fost înlăturate de către Tribunalul S\_\_\_, stabilindu-se că imobilul teren a constituit obiect al infracțiunilor de dare și luare de mită.

Se susține de către procurori că instanța de fond dispunând condamnarea inculpatului A pentru comiterea infracțiunilor de trafic de influență, spălare de bani și dare de mită, precum și a inculpatului B pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, cu referire și la terenul în suprafață de 831 mp ce constituie obiect al acestor infracțiuni este evident că motivarea soluției de achitare a inculpatului B sub aspectul infracțiunii de spălare de bani, în legătură cu acest imobil, nu poate fi primită. Aceasta, deoarece infracțiunea de spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 presupune, sub aspectul laturii obiective disimularea adevăratei naturi a provenienței, circulației sau a proprietății bunurilor, iar sub aspectul laturii subiective - reprezentarea că bunul provine din săvârșirea de infracțiuni. Ori, susține acuzarea, este evident faptul că, prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare în formă autentică nr. .../.... 2014 având ca obiect suprafața de 831 mp teren - imobil ce a făcut obiectul infracțiunilor de dare/luare de mită, obținut ca urmare a traficării influenței de către inculpatul A - și care provine din titlul de proprietate nr. ..../xxxxxx emis la ..... 2013, semnat de către inculpatul B, s-a urmărit tocmai a se disimula proveniența ilicită a acestuia, dându-se astfel o aparență licită dobândirii dreptului de proprietate asupra terenului de către inculpatul B, prin încheierea unui act juridic translativ de proprietate. Se susține astfel de către procurori că, nu are relevanță sub aspectul întrunirii elementelor constitutive ale infracțiunii de spălare de bani împrejurarea că inculpatul B a dobândit terenul pe



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

## INPPA Centrul Teritorial Cluj

400118, CLUJ-NAPOCA STR.PAVEL ROȘCA NR.4 AP.15, TEL/FAX 0264-439450

e-mail : [office@inppa-cluj.ro](mailto:office@inppa-cluj.ro) ;

<http://www.inppa-cluj.ro>

numele său, câtă vreme este cert că prin încheierea acestui act s-a urmărit , în esență, disimularea faptului că acest teren i-a fost remis, de fapt, cu titlu de mită de către inculpatul A, în schimbul ajutorului oferit cu ocazia reconstituirii dreptului de proprietate asupra acestuia, în circumstanțele reținute prin sentința Tribunalului S\_\_\_.

Arată procurorii că, în privința actului material de spălare de bani comis de către inculpații A și B constând în disimularea adevăratei proveniențe a cantității de 876 bucăți cărămidă Evoceramic livrată fictiv de către SC ... SRL, cu scopul de a ascunde darea, respectiv primirea folosului de către inculpatul B, din probele administrate în speță, în cursul urmăririi penale și a cercetării judecătorești, a rezultat faptul că, în cursul lunii ...2015, din dispoziția inculpatului A, SC ..... a întocmit aviz de însoțire a mărfii nr. xxxxxxxx pentru cantitatea de 576 bucăți cărămidă tip Evoceramic și cu numărul xxxxx/290/238 și avizul de însoțire a mărfii nr. xxxxxxxx pentru cantitatea de 300 bucăți cărămidă tip Evoceramic 24 LM, conform actelor depuse la filele 232 și 235 în volumele UP. Procurorii susțin că SC .... aparține inculpatului A, care avea la acel moment calitatea de administrator, iar marfa corespunzătoare avizelor se regăsește în factura fiscală nr. xxxxxxxx emisă la ..... 2015 de către furnizorul SC ... SRL. Se susține că prin operațiunea de compensare din ..... 2015, obligația de plată a fost stinsă, astfel cum rezultă din ordinul de compensare aflat la dosar.

Susțin procurorii că din declarațiile martorilor MV și FV, coroborate cu conținutul proceselor-verbale de redare a interceptărilor realizate în speță, rezultă că marfa fictiv facturată către SC ..... achitată de către această firmă, a fost transportată la imobilul în curs de edificare, de către inculpatul B. Susțin procurorii că, prin întocmirea facturii s-a urmărit ascunderea provenienței mărfurilor și disimularea primirii folosului de către inculpatul B. Mai mult, arată acuzarea că, în privința remiterii de către inculpatul A și obținerea de către inculpatul B a folosului reprezentat de cantitatea de 876 bucăți cărămidă în luna septembrie 2015, Tribunalul S\_\_\_ a și dispus condamnarea celor doi inculpați pentru infracțiunile de dare și luare de mită. Învederează procurorii că, după debutul cercetărilor, în perioada în care inculpatul A se afla în arest la domiciliu, a solicitat prezența la locuința sa a martorei HC, contabilă la SC ....., cerându-i întocmirea unor documente contabile primare care să justifice livrarea unor produse către B în valoare de ..... de lei, sens în care la dosarul cauzei se găsește înscrisul predat de martoră la ..... 2015, cu mențiunea de a se realiza factură prioritar. Mai mult, la data de .....2015, după începerea procedurilor judiciare din prezenta speță, SC... a întocmit factura fiscală CDF nr. xxxxxxx conform căreia societatea ar fi vândut cumpărătorului B 576 bucăți cărămidă tip Evoceramic 29, 300 bucăți cărămidă tip Evoceramic 24 LM și un număr de 13 paleți, valoarea mărfurilor fiind de ..... lei. Procurorii susțin că, societatea a comunicat organului de urmărire penală dovada plății mărfurilor de către B, atașând extrasul de cont din data de ..... 2015, observându-se că, atât emiterea facturii, cât și plata mărfurilor sunt mult ulterioare momentului în care inculpatul B a beneficiat de folosul ilicit furnizat de către inculpatul A, neavând semnificație cu privire la existența infracțiunii de dare și luare de mită. Procurorii învederează că, scopul pentru care s-a emis factura fiscală nr. xxxxxxxx din ..... 2015 a fost tocmai acela de a ascunde faptul că marfa livrată inculpatului B nu a fost în realitate, achitată de către acesta, ci de către societatea inculpatului A și constituie obiect al infracțiunii de dare și respectiv luare de mită, primirea folosului fiind disimulată sub forma unor operațiuni comerciale, aparent licite, dintre două societăți comerciale.

Acuzarea mai susține că, sentința Tribunalului este netemeinică deoarece, deși magistratul fondului a dispus condamnarea inculpatului A la pedeapsă cu închisoarea, nu a aplicat acestuia pedeapsa complementară a interzicerii unor drepturi. Se precizează de către procurori că, deși aplicarea acesteia nu ar fi obligatorie în raport de textele de incriminare, în opinia parchetului, raportat la natura și gravitatea ridicată a infracțiunilor



comise de către inculpatul A, se impune această pedeapsă inculpatul nefiind demn de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, ori de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

Procurorii D\_\_ susțin că hotărârea primei instanțe este nelegală și prin prisma omisiunii instanței de fond de a interzice inculpatului B ca pedeapsă complementară, exercitarea unor drepturi prev. de art. 66 alin. 1 lit g CP, în condițiile în care aplicarea acesteia – respectiv a dreptului de a ocupa o funcție publică era obligatorie conform disp. Art. 289 CP raportat la art. 67 alin 2 CP.

Procurorii învederează că, un alt motiv de netemeinicie a sentinței Tribunalului se referă la modalitatea de individualizare a pedepsei aplicate inculpatului B, respectiv suspendarea executării pedepsei sub supraveghere. Susține acuzarea că, circumstanțele personale ale inculpatului B nu pot avea o pondere atât de însemnată încât să contrabalanseze criteriul gravității faptelor și să ducă în final la aplicarea unei pedepse neprivative de libertate. Dimpotrivă, acuzarea susține că, natura și gravitatea faptelor comise de B, scopul urmărit și conduita acestuia justifică pe deplin privarea sa de libertate. Procurorii învederează că, inculpatul B a comis infracțiuni de corupție tocmai în legătură cu atribuțiile sale de serviciu privind reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor, în calitatea sa de funcționar public, de subprefect al jud. S\_\_ și ulterior de șef al Serviciului de Fond Funciar din Primăria Z\_\_, prin săvârșirea infracțiunii de luare de mită, acesta dobândind importante foloase materiale în sumă totală de peste xxxxx lei. Procurorii solicită a se ține cont de faptul că, inculpatul B nu a recunoscut comiterea faptelor nici în cursul urmăririi penale și nici în fața instanței de fond, dând declarații doar la finalul cercetării judecătorești, când toate probele cauzei au fost deja administrate, apărările inculpatului B fiind corect înlăturate de Tribunalul S\_\_. Arată procurorii că, numai aplicarea unei pedepse în regim de detenție este în măsură să răspundă scopurilor și funcțiilor sancțiunii, fiind asigurat un just echilibru între gravitatea faptelor și pericolozitatea infractorului pe deoparte, precum și durata și modalitatea de individualizare a pedepsei pe de altă parte.

În ultimul rând procurorii învederează că, un alt motiv de nelegalitate a sentinței Tribunalului este acela că, magistratul fondului a omis a face aplicarea disp. art. 93 alin. 2 CP care prevede obligativitatea de a se dispune executarea de către inculpat a cel puțin uneia dintre obligațiile prevăzute la literele a-d ale acestui articol, aspect care rezultă din însuși modul de redactare a acestuia. Astfel, se arată că, potrivit art. 93 alin. 2 CP, instanța impune condamnatului să execute una sau mai multe dintre următoarele obligații, fiind evident că legiuitorul a prevăzut o obligație fermă (impune) și nu o posibilitate (poate impune), ca persoana condamnată la o sancțiune cu suspendare sub supraveghere a executării pedepsei, să execute cel puțin o obligație dintre cele prevăzute de lege. Concluzia procurorilor se întemeiază pe faptul că, dispozițiile art. 404 alin. 2 Cod procedură penală impun faptul ca în dispozitivul hotărârii de condamnare să fie menționate măsurile de supraveghere și obligațiile prevăzute de art. 93 alin. 1-3 CP, pe care trebuie să le respecte condamnatul, fiind astfel evident, că atât stabilirea unor măsuri de supraveghere, cât și cel puțin a unei obligații dintre cele prevăzute de lege este obligatorie, urmând ca magistrații să stabilească în concret obligațiile pe care trebuie să le execute condamnatul pe durata termenului de supraveghere.

Prin motivele scrise și orale, inculpatul B a solicitat în principal în baza art. 421 pct.2 lit. b CPP rap. la art. 6 paragraf 1 din CEDO admiterea apelului, desființarea sentinței Tribunalului și trimiterea cauzei spre rejudecare primei instanțe, având în vedere lipsa motivării hotărârii judecătorești. În subsidiar, a solicitat în baza art. 421 pct. 2 lit. a CPP admiterea apelului, desființarea sentinței Tribunalului și pronunțarea unei decizii prin care să se dispună achitarea sa în baza art. 396 alin 5 CPP rap. la art. 16 alin. 1 lit. a CPP de sub învinuirea săvârșirii infracțiunilor de luare de mită în formă continuată prev. de art. 289 alin. 1 CP rap. la art. 6 din Legea



78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 CP (2 acte materiale) și spălarea banilor prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 cu aplicarea art. 35 alin. 1 CP (2 acte materiale). În al treilea rând, a solicitat respingerea ca nefondat a apelului promovat în cauză de către D\_\_ ST C\_\_.

Apelantul B a învederat că, deși în fața instanței de fond și-a efectuat mai multe apărări, cu privire la fiecare acuzație în parte care i se aduce și cu privire la fiecare act material de luare de mită și spălare de bani ce i se reține, instanța de fond nu a răspuns niciuneia dintre susținerile sale, condamnându-l fără nicio motivare și referire la probele din dosar, ceea ce echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei. Inculpatul susține că, deși a depus la dosar acte scrise și s-au administrat probe cu martori în privința infracțiunii de spălare a banilor, Tribunalul S\_\_ nu a răspuns la niciuna dintre apărările inculpatului, ceea ce impune concluzia că, în speță nu a avut loc o activitate efectivă de judecată. Inculpatul învederează că, sentința Tribunalului S\_\_ este o copie a rechizitoriului și nicidecum o analiză proprie a magistratului care a instrumentat cauza, nefăcându-se referire la nicio apărare a inculpatului. Apelantul B a precizat că, în subsidiar se impune achitarea sa deoarece nu se confirmă acuzația procurorilor că acel teren a fost primit de la inculpatul A, iar pe de altă parte a fost și achitat prețul său, vânzătorului. Faptul că apelantul B avea bonitate financiară rezultă din declarațiile martorilor PA, MG, GF, probe care au fost lăsate înafara oricărei analize de către Tribunalul S\_\_. Apelantul precizează că afirmațiile acuzării nu se sprijină pe nicio probă concretă, ele plecând de la prezumții și deducții care nu sunt apte a dovedi vreo implicare a sa în activitatea infracțională imputată. În legătură cu acuzația de primire de materiale de construcție, procurorii trebuiau să dovedească primirea de către inculpat a unor asemenea foloase și nicidecum achiziționarea acelor produse de către el. Atât prin probele cu martori cât și cu înscrisurile depuse și administrate la Tribunalul S\_\_ și Curtea de Apel, inculpatul învederează că a probat lipsa de temeinicie a susținerilor procurorilor, astfel că se impune achitarea sa pentru toate învinuirile aduse, faptele imputate neexistând, achitarea justificându-se pe art. 16 lit. a CPP.

Prin motivele scrise și orale, inculpatul A a solicitat ca în principal în baza art. 421 pct.2 lit b CPP rap la art. 6 CEDO și la Protocolul nr. 7 CEDO să i se admită apelul, să se desființeze sentința Tribunalului S\_\_ și să se dispună rejudecarea cauzei de către prima instanță întrucât magistratul fondului nu a motivat deloc hotărârea judecătorească, aceasta reprezentând o copie cuvânt cu cuvânt a rechizitoriului. (prima excepție vizând nulitatea absolută a sentinței penale ...../2017 a Tribunalului S\_\_) Inculpatul precizează că nu au fost luate în discuție deloc apărările sale, deși acestea însumează 109 pagini de concluzii scrise, nu s-a evidențiat de către judecătorul fondului de ce nu au fost luate acestea în considerare, lipsind raționamentul care a dus la condamnarea sa, precum și a modului de individualizare a pedepselor, sentința lipsindu-l astfel de echitabilitate pe apelant.

La ..... 2017 a fost depusă de către inculpatul A prin apărătorii aleși excepția nr. 2 a nulității absolute a sentinței penale .... /2017 a Tribunalului S\_\_, învederându-se că se impune trimiterea cauzei spre rejudecare primei instanțe, deoarece întreaga cercetare judecătorească a fost efectuată de către un judecător incompatibil conform art. 64 alin. 1 lit. f CPP. S-a învederat pentru a susține această solicitare că : dosarul nu a fost repartizat aleatoriu, lipsa totală a motivării sentinței atacate prin copierea integrală a rechizitoriului, exprimările magistratului din timpul audierii inculpatului din .....2016 și a martorilor la termenul din ..... 2016, amânările repetate de pronunțare de doua săptămâni și respectiv o săptămână pe singurele cereri de înlocuire a măsurii preventive formulate de inculpat, motivările identice ale încheierilor de menținere a arestului preventiv, revenirea nejustificată asupra unei probe încuviințate anterior – efectuarea unei adrese către Parchetul Tribunalului S\_\_ pentru înaintarea notei informative a S.R.I. la care se face referire în ordonanța de începere



a urmării penale din ..... 2016, de declinare a cauzei la D\_\_ ST C\_\_, probă pe care deși magistratul a încuviințat-o la ..... 2016, a revenit asupra ei și a respins solicitarea inculpatului la ..... 2016, fără nicio motivare; incompatibilitatea magistratului fondului de a se pronunța pe cererile de abținere ale celorlalte două judecătore din cadrul Tribunalului S\_\_, raportat la cererea inculpatului A de recuzare a acesteia – apelantul susținând că acele cereri trebuiau soluționate de către Curtea de Apel C\_\_, câtă vreme Tribunalul S\_\_ este organizat pe secții, iar la secția penală există trei judecători, dintre care unul a fost recuzat, iar ceilalți doi s-au abținut de la soluționarea cererii de recuzare.

În subsidiar, inculpatul a solicitat în baza art. 421 pct. 2 lit. a CPP să se admită apelul promovat și să se pronunțe o soluție de achitare în baza art. 16 alin. 1 lit. a – fapta nu există ori art. 16 lit. c CPP – nu există probe în acest sens, de sub învinuirea acuzațiilor care i se aduc. O altă solicitare a inculpatului este aceea de schimbare a încadrării juridice din două infracțiuni de trafic de influență, într-una singură în formă continuată, cerere formulată și în fața Tribunalului S\_\_ la ..... 2017, dar care a omis a se pronunța asupra acesteia. Un alt motiv de apel îl reprezintă solicitarea inculpatului de a se dispune diminuarea sumelor supuse confiscării speciale și constatarea faptului că măsura sechestrului a încetat de drept deoarece nu a fost menținută de către judecătorul de Cameră Preliminară.

În fața Curții s-a formulat la ..... 2017 o cerere în probațiune, pentru susținerea și dovedirea căii de atac formulate de inculpatul A, instanța de apel încuviințând audierea martorilor propuși prin rechizitoriu, dar neascultați de Tribunalul S\_\_, respectiv pe : VE, PA, BP, AI, ȚM, ȘS, CI, SR, PR, PI, respingând ca inutile, nepertinente, neconcludente judecării cauzei, administrarea unor probe scrise – efectuarea unei adrese către Primăria Z\_\_ pentru a comunica procesele verbale privind dovada îndeplinirii procedurii de afișare la sediu a listelor cu suprafețele de teren disponibile rămase în rezerva Comisiei Locale de Fond Funciar Z\_\_ pentru Legea 247/2005 din perioada 2013-2015; a unor probe științifice – efectuarea unei expertize de evaluare de către un expert ANEVAR care să stabilească valoarea terenurilor la momentul eliberării titlurilor de proprietate și respectiv valoarea acestora la momentul vânzării, cu precizarea elementelor care au dus la modificarea valorii imobilelor; a unei probe științifice – efectuarea unei expertize care să stabilească valoarea materialelor de construcții folosite la ridicarea casei de pe .... din Z\_\_; efectuarea unei adrese către D\_\_ ST C\_\_ în vederea comunicării la dosarul cauzei a notei informative nr. .... din ..... 2015 înregistrată la D\_\_ ST C\_\_ sub nr. .... din .... 2015, solicitându-se totodată și desecretizarea acesteia.

Curtea, examinând apelurile declarate prin prisma motivelor invocate, ajunge la următoarele constatări:

Soluționarea în fond a unei cauze penale implică pronunțarea asupra existenței sau inexistenței faptei, a săvârșirii acesteia de către inculpați, a caracterului ei penal și a răspunderii penale a acestora. Soluția de condamnare și parțial de achitare cum este și cea din cauză, trebuie să se bazeze pe probe administrate în speță, iar obligația magistraților este de a verifica temeinicia și legalitatea probelor strânse în cursul urmăririi penale, prin administrarea acestora în ședință publică, nemijlocit, oral și contradictoriu, pentru a constata dacă ele pot constitui temei de condamnare, iar pe de altă parte, judecătorii trebuie să administreze la cererea părților cât și din oficiu, orice alte probe necesare aflării adevărului și totodată de a încuviința probele pertinente și concludente necesare verificării apărărilor invocate de inculpați. Din economia noilor norme ale Codului de procedură penală rezultă și obligația instanței de a reține, motivat, care dintre probe exprimă adevărul și, tot motivat, de a înlătura probele care nu îndeplinesc această condiție. Instanțele de judecată nu sunt ținute de încadrarea juridică a faptelor, date prin rechizitoriu și drept urmare în cadrul cercetării



judecătorești magistrații sunt obligați a efectua toate actele procesuale și procedurale impuse de soluționarea în fond a cauzei penale.

Ori, sub aspectul faptelor pentru care inculpații au fost trimiși în judecată, Tribunalul S\_\_\_\_, deși a administrat probe ce se impuneau pentru a clarifica dacă faptele comise întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor deduse judecării, nu a motivat deloc sentința în privința apărărilor invocate de către inculpații B și A, deși inculpatul A la pagina 639, volum IV instanță de fond a depus concluzii scrise de 100 de pagini, iar inculpatul B la pagina 617, volum IV instanță de fond a depus concluzii scrise și înscrisuri emane de la Reiffeisen Bank de 22 de pagini, critici care nu au fost avute în vedere și la care nu s-a răspuns de către magistratul fondului.

O primă încălcare a dreptului inculpaților la un proces echitabil este relevată de modul în care a fost motivată sentința penală apelată, deoarece judecătorul fondului deși i-a audiat nemijlocit pe inculpați în ședința publică din .... 2016, și la ..... 2016 pe martorii PM, HI, OF, la .... 2016 pe martorii CC, MP, NU, la .... 2016 pe martorii AT, AV, BR, la ... 2016 pe martorii PF, PT, PF, la .... 2017 pe martorii CS, PS, MD, FV, la ..... 2017 pe martorii CP, LA, la ....2017 pe martorii CG, BM, DG, SF, BV, CV, TF, la ... 2017 pe martorii PM, BD, RT, OA, PP, MG, NC, ȘP, CI, OP, MG, MI, GF, FA, MV, la ... 2017 pe martorii CA, PL, CN, FD, DD, PR, IG, OA, VC, FN, BD, AC, DD, DC, OS, la .... 2017 pe martorii PA, MR; (constatându-se că inculpatul B la ..... 2017 a dat o declarație în fața Tribunalului S\_\_\_\_, deoarece la .... 2016 în fața magistratului a uzat de dreptul la tăcere), în cuprinsul hotărârii a trecut în revistă conținutul declarațiilor martorilor HI doar din faza de urmărire penală, UI doar din faza de urmărire penală, SF doar din faza de urmărire penală, MI doar din faza de urmărire penală, AT și AV din faza de urmărire penală și din faza de judecată, GF doar din faza de urmărire penală, OF doar din faza de urmărire penală, OA doar din faza de urmărire penală, CP din faza de urmărire penală și din fața instanței, CA și CS din faza de urmărire penală și din fața instanței, LA doar din faza de urmărire penală, FV și MV doar din faza de urmărire penală, P(H)M din faza de urmărire penală și din fața instanței, BL doar din faza de urmărire penală, MG doar din faza de urmărire penală, la ceilalți martori ascultați nemijlocit în perioada ..... 2016- .... 2017, neexistând nicio referire în cuprinsul sentinței, lipsind orice interpretare a conținutului depozițiilor acestora și fără a se învedera, de către magistrat dacă le reține integral sau nu, la stabilirea vinovăției inculpaților și raportat la apărările formulate de aceștia, prin apărătorii aleși, omițând să analizeze și să motiveze dacă le are în vedere sau nu la pronunțarea soluției de condamnare și parțial de achitare a apelanților.

Întreaga sentință a Tribunalului S\_\_\_\_ este o redare fidelă a rechizitoriului, fără ca judecătorul de la fond să menționeze că starea de fapt evocată de procurori și-o însușește și devine și a instanței. Astfel, magistratul de la Tribunal a făcut referire doar la declarațiile denunțătorilor din faza de urmărire penală, deși era esențial și era obligat să analizeze revenirile acestora din fața instanței, pentru stabilirea unei situații de fapt corecte și a contribuției fiecărui inculpat la săvârșirea faptelor deduse judecării.

Astfel, este de observat că după ce la pagina 9 din sentință magistratul fondului evocă declarația denunțătorului HI din .... 2015 din faza de urmărire penală, în legătură cu depoziția acestuia din faza de judecată învederează doar că „ l-am rugat pe A să mă ajute, că ori de câte ori am fost la Primărie mi s-au oferit terenuri în afara orașului, iar el mi-a spus că va face demersuri încercând să obțină terenul, eu am avut încredere totală în A văzând că ni se retrocedează terenuri și am început să recuperăm banii cheltuiți”. Ori, Curtea remarcă că declarația denunțătorului are o întindere de 9 pagini și acesta revine asupra unor susțineri din faza de urmărire penală, reveniri care nu au fost apreciate ca fondate sau nefondate de către instanță, nefiind comentate în cuprinsul sentinței, deși era foarte important acest aspect deoarece viza latura subiectivă



și obiectivă a infracțiunii de trafic de influență, imputată inculpatului A. Orice magistrat în procesul de apreciere a probelor, trebuie să ia în discuție fiecare declarație a martorilor audiați, atât din faza de urmărire penală cât și din fața instanței și să arate motivat pe care o reține, iar orice revenire a acestora asupra vreunei susțineri, trebuie justificată convingător, iar judecătorul la rândul său trebuie să precizeze și argumenteze pe aceea pe care o va avea în vedere la pronunțarea soluției.

Situația este identică și în privința martorului OF, judecătorul fondului la pagina 27 din sentință ia în discuție doar declarația acestuia din faza de urmărire penală, fără să se refere deloc la susținerile acestuia din faza de judecată întinse pe 6 pagini, cu toate că și acest martor a efectuat unele reveniri și precizări față de depozitiile sale date în prima fază a procesului penal. Era esențial ca magistratul să releve care dintre declarațiile lui OF le-a avut în vedere la pronunțarea sentinței și care dintre acestea reflectă adevărul.

Aceasta, cu atât mai mult cu cât se observă că pagina 27 din hotărâre este copiată din rechizitoriu, precizându-se că „în cursul anului 2015, după debutul cercetărilor în dosarul penal nr. 8....P/2015 la solicitarea acestui serviciu , (deși era vorba de Tribunalul S\_\_\_) cauza aflată pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Z\_\_\_ a fost înaintată în vederea reunirii la dosarul .../P/2015”. Mai mult, deși avocații inculpaților au solicitat achitarea apelanților pentru toate faptele deduse judecării, în cuprinsul sentinței, judecătorul fondului are câteva fraze dedicate doar achitării inculpatului B pentru infracțiunea de spălare de bani, iar în privința inculpatului A sunt alocate zece rânduri pentru înlăturarea unui act material al infracțiunii de spălare de bani, lipsind cu desăvârșire orice referire la cererile inculpaților de constatare a lipsei vinovăției lor în săvârșirea infracțiunilor de care sunt acuzați. Curtea relevă că magistratul fondului nu a răspuns niciunei solicitări a apărătorilor celor doi inculpați vizând achitarea acestora pentru toate faptele deduse judecării, nu s-a pronunțat cu privire la schimbarea încadrării juridice cerute de inculpatul A în ședința din .... 2017 din două infracțiuni de trafic de influență, într-o unică infracțiune continuată de trafic de influență, deși la pagina 1023 din volumul V instanța a pus în vedere apărătorului ales al inculpatului să cuprindă această cerere în cadrul concluziilor scrise, urmând a se pronunța asupra ei, ulterior omițând a o respinge prin minută și dispozitiv, nu a analizat punctual toate probele din faza de urmărire penală și cele administrate nemijlocit în fața sa și ce anume rezultă din acestea, cu relevanță asupra stării de fapt și a vinovăției inculpaților, nu le-a indicat pe cele reținute drept fundament al stabilirii răspunderii penale a inculpaților dincolo de orice îndoială rezonabilă, ba mai mult se justifică o trecere în revistă a laturii obiective și subiective a tuturor infracțiunilor pentru care apelanții au fost trimiși în judecată. Mai mult, la pagina 36 din sentință judecătorul fondului afirmă în privința inculpatului A că „întocmirea facturii la o lună după compensarea operată între cele două firme și încasarea prețului în luna ... 2015 susțin bănuiala legitimă a săvârșirii actului material descris, ori în caz de condamnare a unei persoane probele trebuie să fie certe și sigure, dincolo de orice îndoială rezonabilă. Curtea reține că, deși apărările inculpaților și solicitările de achitare a acestora au fost consistente (100 de pagini) concluzii scrise pentru A și 22 de pagini pentru B, acestea nu au fost luate deloc în discuție, neprimind nici un răspuns din partea judecătorului fondului, cum de altfel nu au fost luate în discuție nici solicitările de schimbarea încadrării juridice din două infracțiuni de trafic de influență într-o unică infracțiune continuată de trafic de influență pentru inculpatul A. Mai mult, deși inculpatul A a arătat că acea comisie locală de fond funciar nu avea nici un rol în situația în care întinderea drepturilor persoanelor era deja validată prin hotărâre judecătorească și nu avea nicio implicare în etapa de punere în posesie, nici această apărare nu a fost luată în discuție. Tot în privința inculpatului A nu a fost luată în discuție cererea sa de achitare raportat la acuzația de trafic de influență referitoare la numitul OF, apelantul susținând că există o vădită contradicție în susținerea



parchetului, neputând subzista în același timp variantele alternative ale pretinderii și respectiv acceptarea promisiunii, acestea excluzându-se reciproc. Față de acuzația adusă de procurori prin rechizitoriu în sensul că „în cursul anului 2011 a pretins foloase materiale, acceptând promisiunea plății unui procent minim de 1 % din prețul de vânzare al terenurilor ce urmau a fi dobândite de martorul OF și numita KS prin reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole de către Comisia locală de fond funciar din cadrul Primăriei Z\_\_\_, urmare a influenței pe care inculpatul a lăsat să se înțeleagă că o are asupra funcționarilor primăriei, influență reală, în baza căreia s-a eliberat procesul-verbal de punere în posesie nr. ..../2011 și T.P. nr. .... din ..... 2011” .

Tribunalul S\_\_\_ nu a lămurit modalitatea de comitere a infracțiunii de către inculpatul A deoarece în rechizitoriu se arată că acesta ar fi pretins un procent de 1% din prețul de vânzare al terenurilor, pe când OF se susține că el ar fi făcut propunerea ca atunci când va avea toate terenurile reconstituite și vândute să-i dea un procent de 1 % inculpatului A, propunere cu care apelantul ar fi fost de acord. În sentință, prima instanță reține că „inculpatul a pretins foloase materiale, acceptând promisiunea plății unui procent de 1%”. Aceste elementele reținute contradictoriu chiar și de către instanța de fond trebuiau lămurite, pentru că se cunoaște că orice dubiu trebuie să profite inculpatului. Verificându-se declarațiile martorului OF se observă că acestea sunt contradictorii, în unele declarații afirmând că inculpatul A i-ar fi pretins 1 % , iar în altele că denunțatorul i-ar fi promis un asemenea procent inculpatului, aspecte care trebuiau lămurite de către Tribunalul S\_\_\_ . Totodată, instanța fondului nu a învederat de ce nu este judicioasă solicitarea inculpatului A de achitare de sub acuzația de dare de mită referitoare la numitul B și la atribuțiile pe care le-a avut acesta în perioada infracțională ce i se impută. Lipsesc totodată referiri ale magistratului fondului la probele scrise invocate de inculpatul A în cuprinsul concluziilor scrise, la conținutul convorbirilor telefonice care în opinia apelantului nu ar reliefa implicarea sa în vreo activitate ilicită, omițându-se totodată de a i se da răspuns și cu privire la cererea de achitare de sub acuzația săvârșirii infracțiunii de spălare de bani în formă continuată (trei acte materiale).

În fața Curții s-a solicitat de către apărătorul inculpatului A desecretizarea lucrării clasificate cu regim secret de serviciu cu numărul ....din .... 2015 înregistrată la D\_\_ -ST C\_\_\_ sub nr. ....din .... 2015, Curtea la acel moment respingând cererea inculpatului, deoarece informațiile fiind clasificate rezulta că acestea nu sunt destinate publicității, servind exclusiv informării organelor judiciare, nu pentru a fi dezbătute în procedurile judiciare, iar pe de altă parte, judecătorii din apel nici nu posedă certificat ORNISS. Având în vedere că la data de 18 ianuarie 2018 Plenul Curții Constituționale a admis excepția de neconstituționalitate prin decizia nr. 21 și a constatat că sintagma „instanța solicită” cu raportare la sintagma „ permiterea accesului la cele clasificate de către apărătorul inculpatului,, din cuprinsul dispozițiilor art. 352 alin. 11 Cod procedură penală este neconstituțională și că protecția informațiilor clasificate nu poate avea caracter prioritar față de dreptul la informare al acuzatului și față de garanțiile dreptului la un proces echitabil ale tuturor părților din procesul penal și că restrângerea dreptului la informare poate avea loc doar atunci când are la bază un scop real și justificat de protecție a unui interes legitim privind drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor sau siguranța națională, iar decizia de refuz a accesului la informațiile clasificate trebuie să aparțină întotdeauna unui judecător, rezultă că cererea inculpatului din apel este fondată , urmând a fi admisă și a fi supusă atenției Tribunalului S\_\_\_ pentru a nu se încălca dreptul de acces al inculpatului A la două grade de jurisdicție.

De altfel, Curtea a reținut că însăși Directiva 2012/13/UE privind dreptul la informare în cadrul procedurilor penale prevede la art. 7 alin. 4 că „statele membre se asigură că, în conformitate cu dispozițiile



dreptului intern, decizia prin care se refuză accesul la anumite materiale (clasificate) în conformitate cu prezentul alineat este luată de o autoritate judiciară sau poate face, cel puțin, obiectul controlului judiciar”. Astfel, pentru a nu se încălca dreptul inculpaților la apărare și la un proces echitabil este oportună admiterea solicitării din calea de atac a inculpatului A și a se proceda la desecretizarea respectivei lucrări. De asemenea, prin sentința instanței de fond nu a primit o corectă rezolvare nici latura civilă a speței deoarece s-au menționat mai multe texte din codul penal și din legea specială în baza cărora s-a dispus confiscarea sumelor de bani de la inculpatul A și a unui teren, care afirmativ au făcut obiectul infracțiunilor, fără a se arăta în detaliu care sunt sumele de bani primite, aferente fiecărui act material infracțional, corespunzător infracțiunilor imputate.

Situația este identică și în privința inculpatului B care prin concluziile scrise atașate la fila 617 vol IV instanță a cerut achitarea de sub acuza comiterii infracțiunilor de luare de mită în formă continuată, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal raportat la art 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (două acte materiale) și spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (două acte materiale), prin sentința pronunțată dispunându-se achitarea sa doar pentru cele două acte materiale de spălare de bani, cu o motivare extrem de succintă și lapidară, lipsind orice referire la solicitarea apelantului de achitare pentru infracțiunea de luare de mită. Se observă că deși inculpatul B a depus mai multe acte scrise ce emană de la banca Raiffeisen pentru a dovedi susținerile sale în privința infracțiunii de spălare de bani, acestea nu au fost luate în considerare de către instanța de fond, lipsind orice specificație în cuprinsul hotărârii. Tribunalul S\_\_\_ trebuia să învedereze care sunt probele din care rezultă infracțiunea de luare de mită, atât cele testimoniale cât și cele științifice, iar în privința mijloacelor financiare ale inculpatului B să reliefeze în mod judicios care sunt veniturile totale ale apelantului, ajutoarele primite, creditul rambursat, valoarea de rambursare, depozitele bancare și sursa acestora. Trebuiau evidențiate probele din care rezulta fără dubiu că acel teren a făcut obiectul infracțiunii de luare de mită și că nu ar fi fost plătit integral de către inculpatul B conform apărărilor acestuia. Nu s-au verificat apărările inculpatului inculpatul B, conform apărărilor acestuia. Nu s-au verificat apărările inculpatului B în sensul că nu avea în legătură cu nicio atribuție de serviciu posibilitatea să primească foloase constând în materiale de construcții (cărămidă) de la inculpatul A. În această situație magistratul trebuia să verifice acuzația vizând primirea unor asemenea materiale de construcții și nu achiziționarea respectivelor produse de către inculpat. Lipsește în sentință orice referire la cererea de achitare a inculpatului în baza art. 16 lit. a Cod procedură penală, în sensul că infracțiunile imputate nu există.

În același mod netemeinic a fost soluționată și latura civilă a cauzei, ca și în privința inculpatului A. Astfel, apărătorii aleși ai inculpaților au învederat că în prezenta speță se impune achitarea clienților lor, lipsind elementele constitutive ale infracțiunilor imputate, condiții în care judecătorul fondului trebuia să învedereze punctual toate probele care au stat la baza soluției de condamnare, fie că erau testimoniale sau scrise, să le coroboreze pe cele din faza de urmărire penală cu cele din faza de judecată și să demonstreze întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunilor. Sentința instanței de fond nu conține nicio referire la probele coroborate din care rezultă vinovăția inculpaților și nici raportat la împrejurarea care împiedică achitarea acestora în baza art. 16 lit. b, c sau d Cod procedură penală. Curtea, reține că nici cu privire la latura civilă și apărările inculpaților sub acest aspect, în sentința Tribunalului S\_\_\_ nu există nicio referire. Astfel, deși de la inculpatul A a fost confiscată o sumă globală de bani și un teren, se apreciază că această modalitate de rezolvare a laturii civile nu este temeinică și nici legală, deoarece nu se însiruie toate textele de lege din



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

## INPPA Centrul Teritorial Cluj

400118, CLUJ-NAPOCA STR.PAVEL ROȘCA NR.4 AP.15, TEL/FAX 0264-439450

e-mail : [office@inppa-cluj.ro](mailto:office@inppa-cluj.ro) ;

<http://www.inppa-cluj.ro>

Codul penal și din legea specială nr. 656/2002, ci în privința fiecărui act material infracțional imputat, judecătorul trebuia să însereze folosul sau beneficiul dobândit de fiecare inculpat, sumele urmând a fi confiscate în baza textului special corespunzător faptei penale pentru care opera răspunderea penală. Astfel, în cazul infracțiunii de luare de mită trebuia indicat textul de la infracțiunea de luare de mită, în cazul infracțiunii de trafic de influență trebuia menționat textul aferent acestei încadrări juridice, în baza căruia se dispune confiscarea și aceeași modalitate trebuia uzitată în privința confiscării și în cazul infracțiunii de spălare de bani. Trebuia făcută referire la probele din care rezultă fiecare sumă dobândită de către inculpați și textul legal aferent al infracțiunii în baza căreia operează confiscarea referitor la acei bani sau produse.

De remarcat este faptul că în privința inculpatului A lipsesc din sentința Tribunalului S\_\_\_ criteriile care le-a avut în vedere judecătorul la individualizarea judiciară a pedepselor, condiții în care nici din acest punct de vedere nu se poate exercita controlul judiciar. În privința inculpatului B magistratul învederează că are în vedere caracterizările efectuate de primarul Municipiului Z\_\_\_ cât și declarațiile mai multor martori, colegi de serviciu precum și fișa de cazier, pentru a dispune suspendarea sub supraveghere a pedepsei rezultante.

Referitor la apelul promovat de procurori se observă că acuzarea solicită condamnarea în apel, fără să propună probe noi, prin reinterpretarea aceluiași probe care au determinat instanța de fond să pronunțe o soluție de achitare parțială a inculpaților B și A pentru infracțiunea de spălare de bani, ceea ce încalcă dreptul acestora la un proces echitabil conform art. 6 pct. 1 din Convenție, împrejurare statuată în cauza M contra României din 16 septembrie 2014.

Din sentința Tribunalului S\_\_\_ și din susținerea rechizitoriului rezultă că pentru a se statua asupra vinovăției inculpatului B în cazul infracțiunii de spălare de bani s-au avut în vedere doar veniturile acestuia și ale soției sale, dar s-a omis a se scădea cheltuielile pe care fiecare familie le are cu coșul zilnic, întreținerea fiecărui membru al familiei, plata utilităților, astfel că pentru o statuare corectă a activului și pasivului apelantului trebuiau stabilite: veniturile inculpatului din salariu și din orice alte surse, veniturile soției din salariu și din orice alte surse, ajutoarele primite din partea socrilor și părinților. Din totalul veniturilor realizate trebuiau scăzute cheltuielile cu întreținerea zilnică a membrilor familiei, coșul cotidian, plata cheltuielilor cu utilitățile, plata creditelor contractate și de abia din acele economii, sumele rămase, trebuiau efectuate calcule care să învedereze dacă era posibilă cumpărarea terenului și a materialelor de construcție aferente și efectuarea de depozite bancare. Prin urmare, modalitatea de calcul efectuată de acuzare și de către magistratul fondului sunt eronate, aceasta conducând la o stabilire greșită a stării de fapt, neputându-se avea în vedere doar veniturile realizate din salariu sau alte surse, care sunt superioare față de banii rămași în patrimoniul unei familii după scăderea tuturor cheltuielilor. De abia din sumele rezultate după plata tuturor cheltuielilor și a creditelor bancare contractate, din economii, trebuia verificat de către procurori și judecător dacă inculpatul B avea sau nu posibilitatea achiziționării terenului, a materialelor de construcție și a efectuării de depozite bancare.

În legătură cu achitarea pronunțată pentru infracțiunea de spălare de bani, Curtea reține următoarele: În concret, acceptarea caracterului autonom al infracțiunii de spălare de bani în practica organelor de urmărire penală reprezintă o obligație asumată de către Statul Român prin aderarea la Convenția Consiliului Europei de la Varșovia, ratificată de România prin Legea nr. 420/2006 și este una din recomandările formulate de către Comisia Europeană în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare. În acest context, legislația actuală permite reținerea infracțiunii de spălare de bani ca faptă autonomă, concluzie bazată pe argumente de



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

## INPPA Centrul Teritorial Cluj

400118, CLUJ-NAPOCA STR.PAVEL ROȘCA NR.4 AP.15, TEL/FAX 0264-439450

e-mail : [office@inppa-cluj.ro](mailto:office@inppa-cluj.ro) ;

<http://www.inppa-cluj.ro>

drept intern, internațional, de drept comparat și de practică judiciară. Astfel, Legea nr. 656/2002 nu instituie ca standard de probă necesar pentru a reține această împrejurare, o condamnare pentru infracțiunea așa zisă predicat și că originea infracțională a bunurilor poate fi determinată pe cale incidentală, în cadrul anchetei, pe baza unor probe indirecte. Concluzia se susține, având în vedere obiectul juridic al infracțiunii de spălare de bani, infracțiune de pericol care sancționează persoanele care realizează operațiuni patrimoniale implicând bunuri cu privire la care au reprezentarea că provin din infracțiuni. Din această perspectivă, elementul esențial al conduitei periculoase nu este individualizarea infracțiunii predicat, ci atitudinea autorului față de proveniența bunurilor. Ipoteza avută în vedere este cea a unor tranzacții atipice sau fără justificare economică, având ca obiect bunuri cu privire la care există probe că provin din infracțiuni, care nu pot fi individualizate, fie pentru că nu s-a dispus o condamnare pentru infracțiunile predicat, fie pentru că aceasta privește bunuri de o valoare mai mică decât cele implicate în tranzacții pentru că aceasta privește bunuri de o valoare mai mică decât cele implicate în tranzacții. Obiectul probațiunii în ceea ce privește infracțiunea de spălare de bani, nu este existența infracțiunii predicat, ci originea bunului și poziția subiectivă a autorului, împrejurări care se stabilesc prin analizarea tuturor elementelor cauzei, judecătorul fondului lăsând în afara oricărei analize latura subiectivă a infracțiunii raportat la cei doi inculpați. Proveniența infracțională a bunului este menționată ca o condiție a laturii subiective, standardul de probă fiind cel specific elementelor subiective. Astfel, cunoașterea provenienței bunurilor poate fi dedusă din circumstanțele faptice obiective, situație similară infracțiunii de tănuire, care prevede o condiție similară în latura subiectivă, nefiind nevoie ca autorul faptei să cunoască împrejurările comiterii activității infracționale din care provin bunurile sau autorul acesteia, iar cunoașterea poate rezulta din împrejurări de fapt, precum locul unde este ținut bunul sau prețul cu care este cumpărat, elemente care nu au fost relevate și demonstrate în cuprinsul sentinței. Lipsa în textul de lege ce reglementează spălarea de bani, a referirii la o faptă determinată demonstrează că în situația acestei infracțiuni legiuitorul a înțeles să folosească noțiunea de bunuri provenite din săvârșirea de fapte penale, referindu-se la o origine infracțională generică, concept cu conținut diferit de cel de săvârșire a unei infracțiuni. Astfel, pentru a dovedi că un bun provine din săvârșirea de infracțiuni sunt necesare probe din care să rezulte dincolo de orice dubiu că are o origine infracțională, nefiind necesară determinarea infracțiunii generatoare sau a autorului acesteia. În speță, această condiție este îndeplinită atunci când probele cauzei exclud posibilitatea ca bunurile să aibă o origine legitimă și se leagă de o activitate infracțională clar individualizată, aspecte care de asemenea, au scăpat judecătorului fondului prin neanalizarea și nereferirea la nicio probă concretă a dosarului, testimonială sau cu înscrisuri. Articolul 9 paragraf 5 din Convenție prevede că „fiecare parte se va asigura că o condamnare anterioară sau simultană pentru o infracțiune predicat nu este o condiție pentru o condamnare pentru spălare de bani”. Mai mult, la art. 9 paragraf 6 din Convenție se arată că „fiecare parte se va asigura că este posibilă condamnarea pentru spălarea de bani acolo unde se dovedește faptul că bunurile provin dintr-o infracțiune predicat, fără a fi necesar să se stabilească exact, care infracțiune. Așadar, infracțiunea de spălare a banilor poate subzista în condițiile în care nu a intervenit condamnarea prealabilă a autorilor infracțiunii primare, instanța investită cu judecarea infracțiunii de spălare a banilor fiind obligată, să verifice în baza probatoriului administrat în cauză, existența condițiilor de vinovăție cu privire la săvârșirea infracțiunilor care au produs sumele de bani supuse ulterior spălării, analiză care lipsește cu desăvârșire din sentința Tribunalului S\_\_\_\_\_.

Infracțiunea de spălare a banilor este o faptă de natură penală, condiționată de existența unei infracțiuni predicat (sau premisă) din care sunt obținute fonduri ilicite (bani sau bunuri mobile sau imobile)



ajungându-se la disimularea originii ilicite a acestora, prin intermediul unor operațiuni legitime. Așadar, infrafracțiunea de spălare a banilor are un caracter corelativ derivat, întrucât existența ei este condiționată de săvârșirea prealabilă a unei infrafracțiuni din care să provină bunul supus unei operațiuni de spălare, având totuși un caracter autonom în raport cu infrafracțiunea predicat, chiar și în situația în care nu se cunoaște autorul acesteia. Cu toate acestea, legea nu condiționează existența infrafracțiunii de spălare a banilor de împrejurarea ca infrafracțiunea predicat să fie comisă de o persoană diferită de cea care participă la săvârșirea infrafracțiunii de spălare a banilor.

De altfel, la data de 08.06.2016 ÎCCJ – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală a stabilit prin decizia nr. 16 dată în dosar XXXXXXXXXXXX că „1. Acțiunile enumerate în cuprinsul art. 29 alin. (1) lit. a), b) și c) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului, respectiv schimbarea sau transferul, ascunderea ori disimularea, dobândirea, deținerea sau folosirea sunt modalități alternative ale elementului material al infrafracțiunii unice de spălare a banilor; 2. Subiectul activ al infrafracțiunii de spălare a banilor poate fi și subiect activ al infrafracțiunii din care provin bunurile. 3. Infrafracțiunea de spălare a banilor este o infrafracțiune autonomă, nefiind condiționată de existența unei soluții de condamnare pentru infrafracțiunea din care provin bunurile.”

Curtea reține că dispozițiile legii speciale se completează cu cadrul general reglementat în Convenția Națiunilor Unite împotriva criminalității transnaționale organizate, ratificată prin Legea nr. 565/2002, care în art. 2 lit. e definește expresia „produs al crimei” ca fiind orice bun care provine direct sau indirect din săvârșirea unei infrafracțiuni ori care este obținut direct sau indirect din săvârșirea ei. Convenția Europeană privind spălarea, descoperirea, sechestrarea și confiscarea produselor infrafracțiunii, încheiată la Strasbourg la 8 noiembrie 1990, a fost ratificată prin Legea nr. 263/2002 pentru ca ulterior să fie publicată Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, ambele acte normative definind noțiunile folosite în materia infrafracțiunii de spălare a banilor (art. 6 din Legea nr. 263/2002 și art. 1 din Legea nr. 656/2002). Potrivit art. 6 parag. 1 lit. c din Convenție, fiecare stat adoptă măsurile pentru incriminarea, printre altele, a faptei constând în „achiziționarea, deținerea sau folosirea bunurilor despre care cel care le achiziționează le deține sau le folosește, știe în momentul dobândirii lor, că acesta constituie produse”.

Fapta de spălare a banilor are ca element subiectiv numai intenția, la care se adaugă condiția ca infractorul să „știe în momentul dobândirii lor, că acestea constituie produse” (art. 6 parag. 1 lit. c din Convenție), nefiind admisibile prezumții. Era necesar să se stabilească, pe baza probelor certe, că bunurile dobândite, deținute sau folosite provin din săvârșirea de infrafracțiuni și că autorul cunoștea această împrejurare, nefiind suficientă simpla constatare că cel de la care bunurile au fost dobândite este cercetat pentru săvârșirea de infrafracțiuni, iar autorul cunoștea această din urmă împrejurare, elemente care nu au fost analizate de către Tribunalul S\_\_\_\_. Infrafracțiunea de spălare a banilor este o infrafracțiune aflată în conexiune cu o „infrafracțiune principală” în sensul art. 1 lit.e din Convenție, adică orice infrafracțiune în urma căreia produsele sunt rezultate și susceptibile de a deveni obiectul unei infrafracțiuni de spălare a banilor. În aceste condiții, infrafracțiunea de spălare a produsului infrafracțiunii nu poate să existe fără probarea existenței infrafracțiunii principale. De asemenea, în art. 2 lit. h din Convenție se definește expresia „infrafracțiune principală” ca fiind orice infrafracțiune în urma căreia rezultă un produs susceptibil de a deveni obiectul unei infrafracțiuni de spălare a produsului infrafracțiunii, reglementate de art. 6 din Convenție. Obiectul juridic generic al infrafracțiunilor



prevăzute în art. 23 din Legea nr. 656/2002 (actualmente art. 29) este subsecvent obiectului juridic generic al infracțiunilor principale, adică al acelor infracțiuni grave prin care s-a obținut produsul ce urmează a fi spălat. Ca urmare, constatarea infracțiunilor de spălare a produselor infracțiunilor se poate face numai concomitent sau ulterior constatării infracțiunilor principale, al căror produs se spală. În manualele de specialitate sunt descrise trei etape obligatorii ale spălării banilor, respectiv: plasarea, stratificarea și integrarea fondurilor.

Operațiunea de spălare a banilor este un proces prin care se dă o aparență de legalitate unor profituri obținute din infracțiuni. Acest proces dinamic se desfășoară în trei etape, respectiv obținerea fondurilor realizate în mod direct sau indirect din infracțiuni, ascunderea originii infracționale a veniturilor, disponibilizarea banilor și reinvestirea lor în activități legale. Ceea ce interesează din perspectiva infracțiunii prev. de art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002 este etapa a doua a ascunderii originii infracționale a veniturilor, prin diferite operațiuni. Obiectul material al infracțiunii îl constituie un bun care provine din săvârșirea unei alte infracțiuni, care are caracterul de infracțiune principală, în raport cu infracțiunea de spălare de bani. Prioritară este săvârșirea unei infracțiuni care are drept rezultat obținerea unor bunuri, acestea constituind și obiectul material al infracțiunii de spălare de bani. Acuzarea trebuia să susțină și să probeze, iar instanța investită cu judecarea infracțiunii de spălare a banilor era obligată să verifice în baza probatoriului administrat în cauză, existența condițiilor de vinovăție cu privire la săvârșirea infracțiunilor care au produs sumele de bani și imobilul supuse ulterior spălării. Pe de altă parte, trebuia observat de către acuzare dacă nu cumva motivarea oferită de Tribunalul S\_\_\_ în privința achitării dispuse cu privire la inculpatul B, corespunde procedurii de „albire a banilor” de onorabilizare a acestora.

Toate aceste aspecte care impun atât o probațiune scrisă cât și una testimonială, nu pot fi realizate direct în instanța de apel, fără să fi fost cenzurate de către magistratul fondului în condiții de oralitate, nemijlocire și contradictorialitate. Soluția pronunțată în aceste condiții nu este consecința unei activități efective de judecată, ci o apreciere incompletă a probelor administrate în cursul urmăririi penale și a judecății, echivalând cu nerezolvarea fondului cauzei. Ori, hotărârea judecătorească trebuie să se bazeze pe fapte veridice, bine dovedite, care să nu dea naștere niciunei îndoieli, ceea ce se impunea în speță, cu atât mai mult, raportat la atitudinea procesuală a inculpaților, față de faptele pentru care au fost trimiși în judecată. Aceste garanții sunt reglementate atât prin disp.art.6 C.proc.pen., art. 24 din Constituție dar și disp. art. 6 paragraf 3 lit. a din Convenția Europeană a Drepturilor Omului ratificată de România prin Legea 30/1994 conform căreia „orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa”. Nu se relevă nicăieri în cuprinsul hotărârii care a fost poziția inculpaților față de presupusele infracțiuni imputate, în fața procurorului și nici în fața Tribunalului S\_\_\_ și nicio analiză a declarațiilor acestora din cursul procesului penal.

Enumerarea mijloacelor de probă existente la dosar, nu poate suplini motivarea hotărârii. Curtea de apel reține că în art. 6 paragraf 1 din CEDO se prevede că „orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale” fiind consacrate ca garanții explicite ale unui proces echitabil doar publicitatea procedurii și termenul rezonabil. Din cea de-a treia caracteristică folosită în textul convenției „în mod echitabil”, rezultă însă în mod implicit și alte garanții ale unui proces echitabil, cum ar fi egalitatea armelor, principiul contradictorialității și motivarea hotărârilor. Motivarea hotărârilor a fost considerată un corectiv al principiului liberei aprecieri a probelor, având în vedere că judecătorul are libertatea de apreciere a probațiunii administrate în cauză, însă aceasta nu trebuie să se bazeze pe considerente pur subiective ci trebuie să fie întemeiată pe elementele obiective rezultate din probele



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

## INPPA Centrul Teritorial Cluj

400118, CLUJ-NAPOCA STR.PAVEL ROȘCA NR.4 AP.15, TEL/FAX 0264-439450

e-mail : [office@inppa-cluj.ro](mailto:office@inppa-cluj.ro) ;

<http://www.inppa-cluj.ro>

administrate. Deși obligativitatea instanțelor de a-și motiva hotărârile adoptate nu rezultă din textul Convenției Europene, instanța europeană justifică această necesitate prin dreptul părților de a le fi examinate efectiv argumentele și mijloacele de probă administrate, enunțarea problemelor de drept și de fapt, pe care judecătorul s-a întemeiat, trebuind să-i permită justițiabilului să aprecieze șansele de succes ale unui apel, așa cum se arată în hotărârile CEDO „V\_ der Hurk contra Olandei, și Hadjianastassiou contra Greciei din 16 decembrie 1992”, hotărârea CEDO Albina contra României nr. 4/2005 și D\_\_\_\_ contra României din 2004 în care se relevă textual că „lipsa motivării unei hotărâri îl privează pe petiționar (inculpat) de echitate, ceea ce atrage încălcarea art. 6 par 1 ”. Este adevărat că ar fi existat posibilitatea ca Tribunalul S\_\_\_\_ să dorească soluționarea cu celeritate a cauzei, în condițiile în care procesul era pe rol din .... 2016, însă celeritatea nu poate afecta unul din drepturile importante ale persoanei, respectiv dreptul la apărare. Prin modalitatea de a realiza cercetarea judecătorească, instanța de fond nu le-a oferit inculpaților apelanți ocazia potrivită și suficientă pentru a-și valorifica în mod util dreptul lor de apărare (Vaturi împotriva Franței- Hotărârea din 13 aprilie 2006, Desterhem împotriva Franței- Hotărârea din 18 mai 2004 și Kostovski împotriva Olandei- Hotărârea din 20 noiembrie 1989, a restrâns într-un mod incompatibil cu garanțiile oferite de art. 6 din CEDO dreptul la apărare al acestora (A.M. împotriva Italiei-Hotărârea din 1997 și Saidi împotriva Franței- Hotărârea din 20 septembrie 1993) și nu a asigurat echilibrul și egalitatea de arme care trebuie să primeze pe tot parcursul procesului penal între acuzare și apărare. Noțiunea de proces echitabil cere ca instanța internă de judecată să examineze problemele esențiale ale cauzei și să nu se mulțumească să confirme pur și simplu rechizitoriul, trebuind să-și motiveze hotărârea (Cauza Helle împotriva Finlandei, Hotărârea din 19 decembrie 1997, Cauza B\_\_\_\_ împotriva României- Hotărârea din 15 decembrie 2007).

Potrivit practicii judiciare constante a instanței supreme „motivarea soluției cu privire la latura civilă și penală a cauzei, trebuie să cuprindă analiza elementelor de fapt, a probelor pe care se sprijină. Referirea globală sau absența oricărei trimiteri la probele administrate, pe latură penală sau civilă, fără analiza acestora în raport cu componentele despăgubirilor la plata cărora inculpatul este obligat sau la sumele care constituie obiectul confiscării, constituie o nemotivare a hotărârii. Lipsa motivării hotărârii sub aspect civil și penal face imposibilă exercitarea controlului judiciar a acesteia. Motivarea hotărârii reprezintă un element de transparență a justiției, inerent oricărui act jurisdicțional.

Hotărârea judecătorească nu este un act discreționar, ci rezultatul unui proces logic de analiză științifică a probelor administrate în cauză în scopul aflării adevărului, proces de analiză necesar stabilirii stării de fapt desprinse din acestea prin înlăturarea unor probe și reținerea altora, urmare a unor raționamente logice făcute de instanță și care își găsesc exponențialul în motivarea hotărârii judecătorești. Hotărârea reprezintă astfel, rezultatul concret, sinteza operei de judecată, iar motivarea acesteia este argumentarea în scris a rațiunii ce determină pe judecător să adopte soluția dispusă în cauză. Motivarea hotărârilor justifică echitatea procesului penal, pe de o parte, prin dreptul justițiabilului de a fi convins că justiția a fost îndeplinită, respectiv că judecătorul a examinat toate mijloacele procesuale și procedurale propuse de participanți și, pe de altă parte, prin dreptul acestuia de a cunoaște oportunitatea promovării căilor de atac. Lămurirea cauzei sub toate aspectele pe baza probelor și formarea convingerii judecătorului pe baza celor administrate reprezintă două poziții de includere a capacității apreciative a instanței în demersul indispensabil al aflării adevărului, interpretare care ar fi în consens și cu Recomandarea R (94) 12 a Comitetului de Miniștri ai Statelor Membre asupra Independenței, eficacității și rolului judecătorilor, potrivit căreia “judecătorii trebuie să dispună de puteri suficiente și să fie în măsură să le exercite pentru a se achita



de funcțiile lor”. Deși formarea propriei convingeri a judecătorului printr-o muncă de reflecție și de conștiință constituie suportul rațional al demersului judiciar pentru cunoașterea faptelor, drept garanție a unui proces echitabil și în concordanță cu disp.art.6 paragraf 2 din Convenția Europeană și Protocolul nr.7, instanța are obligația de a-și motiva soluția dată cauzei, ceea ce implică justificarea procesului de convingere în mecanismul silogismului judiciar al aprecierii probelor. Această poziție a instanței de apel este reliefată și de practica CEDO – cauza B\_\_\_ contra României în care se arată că “judecătorul trebuie să răspundă cu argumente la fiecare dintre criticile și mijloacele de apărare invocate de părți”.

În evaluarea caracterului echitabil al procedurii desfășurate în fața instanței de fond și a celei de apel se are în vedere existența unei motivări a instanței pentru fiecare dintre chestiunile supuse judecării, cu privire la probele pe care le reține și pe care le înlătură, referitor la consecința probatoriului asupra vinovăției, precum și referiri la cuantumul sancțiunii pe care urmează să o aplice în cazul în care reține culpa persoanei acuzate. ICCJ prin decizia penală nr. 656 din 4.02.2004 precizează că „motivarea soluției pronunțate de instanța de judecată constituie o îndatorire care înlătură orice aspect discreționar în realizarea justiției, dând părților din proces posibilitatea să își formeze convingerea cu privire la legalitatea și temeinicia soluției adoptate, iar instanțelor superioare, elementele necesare pentru exercitarea controlului judecătoresc. A motiva înseamnă a demonstra, a pune în evidență datele concrete care, folosite ca premise, duc la formularea unei concluzii logice. Simpla afirmare a unei concluzii fără indicarea unei date concrete, fără a arăta în ce mod a fost stabilită acea dată sau referirea explicită ori implicită la actele cauzei în general, nu înseamnă a motiva ( CEDO – cauza Ruiz Torija c. Spaniei din 9.12.1994 )”. Art.6 parag.1 din Convenție obligă instanțele să își motiveze hotărârile. Întinderea acestei obligații depinde de natura hotărârii. Este necesar să se țină cont, în special, de diversitatea mijloacelor pe care o persoană implicată într-un proces le poate prezenta instanței și de diferențele existente în statele membre în ceea ce privește dispozițiile legale, cutumiare, concepțiile doctrinare, prezentarea și redactarea hotărârilor. De aceea, chestiunea de a ști dacă o instanță nu și-a îndeplinit obligația de motivare a hotărârii, astfel cum rezultă aceasta din art. 6 din Convenție, nu poate fi analizată, decât în funcție de circumstanțele cauzei. În speța de față, se impunea față de complexitatea cauzei și numărul inculpaților implicați în activitatea infracțională, o analiză pe fiecare infracțiune a elementelor componente și de ce subzistă latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii pentru care inculpații au fost deduși judecării și reținută ca atare de către tribunal și de ce nu se impune achitarea acestora în baza art. 16 lit. b, c și d C.p.p., câtă vreme apărările acestora erau identice.

Mai mult, ÎCCJ prin dec. pen. nr. 3339/2004 a statuat că “Arătarea în decizie, în mod generic, că sentința atacată este temeinică, bazată pe o corectă analiză a stării de fapt, fără referire la criticile inculpatului privitoare la încadrarea juridică a unei fapte, la achitarea unora dintre inculpați și la modul cum pedepsele au fost individualizate și soluționarea laturii civile, echivalează cu nearătarea motivelor pe care se întemeiază soluția, impunându-se desființarea acesteia și rejudecarea cauzei”.

Examinându-se sentința apelată, Curtea reține că Tribunalul S\_\_\_ nicăieri în cuprinsul hotărârii nu analizează apărările formulate de inculpați. Nu s-a demonstrat în privința fiecăruia dintre apelanți întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunilor deduse judecării prin referire la probele scrise și testimoniale ale cauzei. Curtea reține că apelul este o cale ordinară de atac prin care se promovează, la instanța imediat ierarhic superioară o rejudecare a cauzei în fond, sub toate aspectele de fapt și de drept, cu aptitudinea de a se schimba sau modifica soluția dată prin hotărârea atacată, în privința părții care a declarat apel sau la care se referă declarația de apel, în limitele calității sale procesuale. Apelul, este în principal, o cale de atac de reformare,



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

## INPPA Centrul Teritorial Cluj

400118, CLUJ-NAPOCA STR.PAVEL ROȘCA NR.4 AP.15, TEL/FAX 0264-439450

e-mail : [office@inppa-cluj.ro](mailto:office@inppa-cluj.ro) ;

<http://www.inppa-cluj.ro>

prin aceea că instanța de apel are dreptul de a completa probele administrate de prima instanță și de a da o nouă apreciere acestora, fără a desființa în prealabil hotărârea apelată și de a da o altă soluționare cauzei. Corespunde realității că inițial Curtea a încercat prin administrare de probe noi să soluționeze apelurile inculpaților și al parchetului, dar între timp la 18 ianuarie 2018 a apărut Decizia Curții Constituționale nr. 21 prin care a fost admisă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 352 alin. 11 și alin 12 Cod procedură penală, ori pentru a se respecta dreptul la apărare și la un proces echitabil al inculpaților, această administrare a probei direct în calea de atac, îi privează de un grad de jurisdicție, ceea ce nu este posibil și legal. Și în privința acuzării, tot pentru a nu fi lipsiți de un grad de jurisdicție, câtă vreme nu au propus probe noi, ci au solicitat condamnarea inculpaților în baza aceluiași probe scrise și testimoniale este oportună stabilirea corectă a situației de fapt pe baza probelor ce vor fi administrate nemijlocit de către judecător, să se calculeze corect activul și pasivul familiei B pentru a se statua judicios dacă era posibilă din economii cumpărarea terenului și a materialelor de construcție cât și constituirea unor depozite bancare.

Potrivit practicii judiciare constante în materie, sentința instanței de fond trebuie să cuprindă în expunere între altele, temeiurile de fapt și de drept care au dus la adoptarea soluției. Ca atare, în sentință trebuie analizat ă fiecare probă solicitată de procuror și de părți motivându-se temeiurile de fapt și de drept care au condus la admiterea sau la respingerea fiecăreia. Arătarea în sentință, în mod generic, că vinovăția inculpaților este dovedită, fără referire la apărările concrete ale acestora și la toate probele propuse, echivalează cu nemotivarea soluției, caz de încălcare a dreptului la un proces echitabil. Instanța de apel pe linia cercetării temeiniciei hotărârii apelate, are sarcina de a verifica dacă faptele și împrejurările reținute prin hotărârea atacată reprezintă adevărul material, complet și cert întemeiat. Pentru a putea efectua acest control, în apel, este necesar a se cunoaște care a fost starea de fapt reținută de instanța a cărei hotărâre este atacată și pe baza căror probe s-a ajuns la această stabilire. Acest lucru, nu poate fi verificat decât pe baza motivării hotărârii apelate. Sentința Tribunalului S\_\_\_ nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția respectiv, au fost lăsate neanalizate probele propuse de fiecare inculpat în parte, apărările formulate, dacă acestea au stat sau nu la baza soluției de condamnare, magistratul fondului nerăspunzând la niciuna dintre criticile sau probele propuse în apărare de către apelanți. Motivul de desființare, bazat pe nemotivare și pe încălcarea art. 6 din CEDO, se grefează pe ceea ce trebuie să cuprindă considerentele unei hotărâri judecătorești. Conținutul expunerii hotărârii prevede obligativitatea dublei perspective a motivării: în fapt – descrierea faptei ce face obiectul învinuirii, cu arătarea timpului și locului unde a fost săvârșită, analiza probelor care au servit ca temei pentru soluționarea laturii penale și civile – și în drept – încadrarea juridică, adică expunerea în care legea este interpretată de judecător și comparată cu starea de fapt, adică, concluzia finală, dacă și în ce măsură faptele reținute întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor cuprinse în actul de sesizare. Motivarea este o condiție esențială, iar dacă în motivare nu sunt cuprinse toate argumentele necesare pentru ca pe ele să se sprijine soluția dată, hotărârea este nemotivată și părțile au posibilitatea de a formula motivul de apel înscris în art. 6 par 1 și 3 din CEDO.

Pe lângă motivarea existenței cerințelor privind latura obiectivă, instanța are obligația să motiveze îndeplinirea și a celorlalte cerințe ale laturii subiective ( intenție, culpă, scop ), a cerințelor privind subiectul activ și cel pasiv, ori la starea de minoritate. Motivarea în drept trebuie să demonstreze cu argumente convingătoare rezultate din probele dosarului, tot ceea ce instanța a hotărât în dispozitivul sentinței sau deciziei. Instanța de fond, Tribunalul S\_\_\_, trebuia să răspundă cu argumente la fiecare dintre criticile și mijloacele de apărare invocate de părți (CEDO “cauza B\_\_\_ contra României”).



Nici latura civilă a cauzei nu a primit o soluționare legală prin lipsa motivării apărărilor inculpaților , respectiv nu s-au arătat elementele componente ale confiscării, indicându-se drept temei al acesteia toate textele din codul penal și din legea specială operante în speță, în loc să se arate ce sume de bani sau produse au fost obținute de inculpați în cazul fiecărui act material infracțional imputat. Confiscarea trebuia dispusă nu global, ci sumele dobândite în cazul infracțiunii de luare de mită – în baza textului legal ce incriminează această faptă; sumele obținute în cazul traficului de influență trebuiau confiscate conform prevederii legale ce incriminează această faptă. La fel trebuia dispus și în cazul infracțiunii de dare de mită și spălare de bani. Curtea reține că în baza efectului devolutiv în apel, se produce o nouă judecată în fond, ca regulă, pe baza probatoriului deja administrat în cauză, însă, și a altor probe pertinente concludente și utile administrate pentru prima dată în apel. Efectul devolutiv nu poate fi însă înțeles ca o administrare a întregului material probator și deci, ca o efectuare a întregii cercetări judecătorești de către instanța de apel, căci aceasta din urmă este una de control judiciar, neputând suplini lipsa cercetării judecătorești în primă instanță. În caz contrar, s-ar putea ajunge la situații inacceptabile, cum este de altfel și cea din speță, în care, prima instanță, în urma unei cercetări judecătorești consistente, a motivat superficial soluția pronunțată considerându-se dispensată de respectarea principiilor care guvernează faza de judecată, întemeindu-se pe împrejurarea că, în baza efectului devolutiv, instanța superioară va administra ea însăși probele pe care, din motive subiective tribunalul nu le-a administrat în mod nemijlocit sau va suplini ea motivarea vizând vinovăția sau achitarea inculpaților. Realizarea în apel a întregii cercetări judecătorești, ar răpi inculpaților un grad de jurisdicție și le-ar afecta în mod grav dreptul la apărare, câtă vreme ei nu ar mai avea la dispoziție nicio cale de atac, decizia Curții fiind definitivă, iar sentința instanței de fond este nemotivată, neputându-se exercita controlul judiciar. Instanța de apel nu ar putea substitui integral motivarea sentinței care ar fi trebuit să aibă loc în primă instanță, deoarece o astfel de soluție ar determina eliminarea artificială a unui grad de jurisdicție, în defavoarea intereselor procesuale ale inculpaților, pentru care legislația procesuală prevede parcurgerea a două grade de jurisdicție. Dublul grad de jurisdicție este un drept recunoscut în materie penală prin Protocolul nr. 7 al Convenției EDO. Acesta presupune ca orice persoană declarată vinovată de săvârșirea unei infracțiuni de un tribunal, are dreptul de a cere examinarea hotărârii prin care i s-a stabilit vinovăția de către o instanță superioară ierarhic. Dublul grad de jurisdicție vizează o judecare devolutivă a cauzei în fața a două instanțe de judecată, una de fond, iar cea de-a doua de control judiciar. În prima instanță nu a avut loc o judecată cu respectarea tuturor garanțiilor procedurale, astfel că în speță primul grad de jurisdicție nu poate fi luat în considerare, de aceea – pentru respectarea dreptului la un proces echitabil și asigurarea efectivă a două grade de jurisdicție – conform art. 2 din Protocolul nr. 7 al Convenției EDO, este justificată trimiterea cauzei spre rejudecare.

Deși Tribunalul S\_\_\_ i-a audiat nemijlocit pe cei doi inculpați, pe denunțatori, a administrat probe cu înscrisuri și probe testimoniale într-un număr impresionant, acestea nu au fost analizate de către magistratul fondului în cuprinsul sentinței, nemenționându-se dacă au fost avute în vedere la pronunțarea soluției, fie de condamnare sau de achitare parțială. Așa cum s-a învederat în mod constant în practica judiciară, respectiv în decizia penală nr. 230 din 4.04.2014 a Curții de Apel București: „Motivarea unei hotărâri nu echivalează cu redarea conținutului actului de sesizare a instanței, ci impune și o analiză efectivă a probelor ce au fost administrate, în așa fel încât să fundamenteze soluția pronunțată în cauză, respectându-se astfel exigențele impuse de art. 403 Cpp“. Hotărârea Tribunalului nu este motivată, deși s-a administrat un vast material probator de către judecător, tocmai de aceea ar fi contrar spiritului legii în a impune instanței de control



judiciar să judece direct în apel o cauză în care nu s-au respectat garanțiile procesuale ale părților în prima instanță. Curtea constată că inexistența unui al doilea grad de jurisdicție sub aspectul interpretării și administrării nemijlocite a probelor aduce atingere dreptului la un proces echitabil al inculpaților prevăzut de art. 6 par. 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, dreptul la un proces echitabil fiind în strânsă legătură cu dreptul la dublul grad de jurisdicție în materie penală.

În sinteză, în speță, în lipsa motivării și a interpretării vastului probatoriu administrat nemijlocit de către magistratul fondului, se impune trimiterea dosarului spre rejudecare, pentru stabilirea unei reale stări de fapt și de drept care să aibă corespondent în probele atașate cauzei, probe care să fie interpretate și susținute de mijloacele probatorii aferente urmăririi penale și judecății. Este lipsit de relevanță faptul că la Tribunalul S\_\_\_ s-au administrat probe cu martori și cu înscrisuri într-un număr impresionant, câtă vreme judecătorul nu a interpretat fiecare probă și nu a concluzionat ce utilitate prezintă aceasta, în sensul reținerii vinovăției sau inocenței inculpaților. Așa cum s-a mai arătat, niciuna dintre apărările inculpaților cuprinse în concluziile scrise și niciuna dintre susținerile acestora, nu au primit răspuns din partea Tribunalului S\_\_\_ deși au învederat faptul că se impune achitarea lor în baza art. 16 lit. b, c și d CPP, inculpatul A a solicitat schimbarea încadrării juridice în cazul infracțiunii de trafic de influență în sensul reținerii unei unice infracțiuni continuate, cerere formulată încă din .....2017 și rămasă fără răspuns, ceea ce impune obligatoriu pentru instanța de apel a constata că dreptul la apărare și cel la un proces echitabil al apelanților a fost grav încălcat de către prima instanță. De menționat că prima instanță era obligată să se pronunțe asupra schimbării încadrării juridice și prin prisma deciziei Curții Constituționale nr. 368 din 30 mai 2017.

În privința infracțiunii de spălare de bani trebuia dovedită prin probe și referire la acestea în cuprinsul sentinței a intenției inculpaților de a ascunde adevărata natură a provenienței bunurilor, intenția trebuind să fie directă și materializată în acțiunile apelanților, argumente ce lipsesc cu desăvârșire din hotărâre. Aceasta deoarece, așa cum rezultă din textul art. 6 din Convenție, fapta de spălare a banilor are ca element subiectiv numai intenția, la care se adaugă condiția ca infractorul să „știe în momentul dobândirii lor, că acestea constituie produse” (art. 6 paragraf 1 lit. c). În speță, aceasta presupunea dovedirea prin probe certe că inculpatul B în momentul primirii terenului și a materialelor de construcție, trebuia să știe că aceste produse provin din infracțiunile comise de A, nefiind admisibile prezumții. În speță, ambii inculpați au negat constant acuzațiile care li s-au adus, poziția lor nefiind reliefată în cuprinsul sentinței, nu s-au analizat deloc revenirile denunțătorilor asupra susținerilor din faza de urmărire penală, nu au fost analizate declarațiile martorilor din faza de judecată, decât cu mici excepții, astfel că atâta vreme cât s-au constatat reveniri și contradicții între probatoriile administrate în cele două faze ale procesului penal, Tribunalul trebuia să rețină motivat doar aspectele care se coroborează și exprimă adevărul judiciar. Tribunalul S\_\_\_ trebuia să determine prin folosirea unor argumente logice și sistematice izvorâte din materialitatea vastului probatoriu, infracțiunile pentru care inculpații au fost trimiși în judecată, să descrie elementele constitutive ale laturii obiective și subiective a acestora și să releve prin ce probe este pusă în evidență fiecare faptă penală.

Corespunde realității că în cazul infracțiunii de trafic de influență magistratul a trecut în revistă sumar latura obiectivă a acesteia, însă aceste considerații sunt preluate integral din susținerile procurorului din rechizitoriu, neaparținând instanței, iar pe de altă parte, susținerile inculpaților privind neîntrunirea elementelor constitutive ale faptelor deduse judecății au rămas neanalizate de către Tribunalul S\_\_\_, deși concluziile scrise ale inculpatului A cuprind 100 de pagini, iar ale inculpatului B, 22 de pagini. Așa fiind, Curtea apreciază că este operant în speță primul motiv de apel și prima excepție invocată de inculpați, respectiv



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

## INPPA Centrul Teritorial Cluj

400118, CLUJ-NAPOCA STR.PAVEL ROȘCA NR.4 AP.15, TEL/FAX 0264-439450

e-mail : [office@inppa-cluj.ro](mailto:office@inppa-cluj.ro) ;

<http://www.inppa-cluj.ro>

nemotivarea sentinței, ceea ce face inoperabil și imposibil controlul judiciar al acesteia. Pe cale de consecință, nu se vor mai examina celelalte excepții și motive de apel, acesta fiind prioritar, deoarece vizează nerezolvarea fondului cauzei. Astfel, în baza art. 6 CEDO și art. 421 pct. 2 lit. b CPP va admite apelurile declarate de către PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE – DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE – SERVICIUL TERITORIAL C\_\_ și apelanții – inculpați B și A împotriva sentinței penale nr. .../.....2017, pronunțată de către Tribunalul S\_\_ pe care o va desființa în întregime și va dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță – Tribunalul S\_\_. Ultimul act procesual de la care se va relua judecata este: derularea cercetării judecătorești și administrarea de probe testimoniale și științifice cu respectarea principiilor continuității, contradictorialității, oralității și nemijlocirii, urmate de dezbaterea în fond a cauzei și motivarea sentinței cu referire explicită la întrunirea sau nu a elementelor constitutive ale infracțiunilor, a oportunității schimbării încadrării juridice în cazul infracțiunii de trafic de influență și verificarea tuturor apărărilor inculpaților, dar și a probelor în acuzare cu respectarea principiului „egalității de arme” în urma unei stabiliri corecte a stării de fapt. Cheltuielile judiciare vor rămâne în sarcina statului, în baza art. 275 alin. 3 CPP. În baza art. 272 coroborat cu art. 273 C .proc.pen., se va acorda martorilor ȚM , domiciliată în Z\_\_, jud. S\_\_, AI , domiciliat în Z\_\_, jud. S\_\_, și VE, domiciliat în Z\_\_, jud. S\_\_, suma de câte 100 lei și martorului ȘS, domiciliat în Z\_\_, suma de 250 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, stabilite prin încheierea penală din data de ..... 2018 a Curții de Apel C\_\_, sume ce se vor achita de Serviciul de Contabilitate al Curții de Apel C\_\_ din fondul cheltuielilor judiciare special alocat. Se va stabili în favoarea Baroului C\_\_ suma de 180 lei, onorariu parțial avocat din oficiu pentru d-na avocat CC, ce se va avansa din FMJ, în baza art. 272 alin. 1 Cod procedură penală.

**PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII D E C I D E:**

În baza art. 6 CEDO și art. 421 pct. 2 lit. b C.proc.pen., admite apelurile declarate de către PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE – DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE – SERVICIUL TERITORIAL C\_\_ și apelanții – inculpați B și A împotriva sentinței penale nr. .../.....2017, pronunțată de către Tribunalul S\_\_ pe care o desființează în întregime și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță – Tribunalul S\_\_. Ultimul act procesual de la care se va relua judecata este: derularea cercetării judecătorești și administrarea de probe testimoniale și științifice cu respectarea principiilor continuității, contradictorialității, oralității și nemijlocirii, urmate de dezbaterea în fond a cauzei și motivarea sentinței cu referire explicită la întrunirea sau nu a elementelor constitutive ale infracțiunilor, a oportunității schimbării încadrării juridice în cazul infracțiunii de trafic de influență și verificarea tuturor apărărilor inculpaților, dar și a probelor în acuzare cu respectarea principiului „egalității de arme”, în urma unei stabiliri corecte a stării de fapt.

Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

În baza art. 272 coroborat cu art. 273 C .proc.pen., acordă martorilor ȚM, domiciliată în Z\_\_, jud. S\_\_, AI , domiciliat în Z\_\_, jud. S\_\_, și VE , domiciliat în Z\_\_, jud. S\_\_, suma de câte 100 lei și martorului ȘS, domiciliat în Z\_\_, suma de 250 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, stabilite prin încheierea penală din data de ..... 2018 a Curții de Apel C\_\_, sume ce se vor achita de Serviciul de Contabilitate al Curții de Apel C\_\_ din fondul cheltuielilor judiciare special alocat. Stabilește în favoarea Baroului C\_\_ suma de 180 lei, onorariu parțial avocat din oficiu pentru d-na avocat CC, ce se va avansa din FMJ.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din data de ..... 2018.



**Discutia cazului; Analiza elementelor constitutive ale infractiunilor de trafic de influenta, respectiv de spalare de bani.**

#### **SPETA IV.**

CURTEA DE APEL CLUJ

SECȚIA PENALĂ ȘI DE MINORI

DOSAR NR. ....../...../2016

EXTRAS DIN DECIZIA PENALĂ NR. ....../A/2018

Prin sentința penală nr. .... din ..... 2017 pronunțată în dosarul nr. ....../...../2016 al Tribunalului Maramureș, s-a respins schimbarea încadrării juridice supusă dezbaterii contradictorii cu privire la actul material din data de ..... 2015 ( pct. 4 rechizitoriu) din trafic de droguri de mare risc, prevăzută de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 143/2000 și trafic de droguri de mare risc prin introducerea lor fără drept în țară, prevăzută de art. 3 alin. 2 din Legea nr. 143/2000 cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal în instigare la fiecare dintre aceste infracțiuni sau complicitate la aceleași infracțiuni.

În temeiul art. 396 alin. 5 C.pr.pen. raportat la art. 16 lit. c) C. pr. pen., art. 4 Cpr.pen. C.pen. a fost achitat inculpatul XA, CNP 1....., fiul lui Adrian și Elena, născut la data de ..... în localitatea ....., jud. ...., cetățean român, necăsătorit, un copil minor, fără antecedente penale în România, domiciliat în ..... pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- de trafic de droguri de mare risc, prev. de art. 2 al. 2 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 35 al. 1 C.pen.

- trafic de droguri de mare risc prin introducerea lor fără drept în țară, prevăzută de art. 3 alin. 2 din Legea nr. 143/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

S-a constatat că inculpatul a fost arestat preventiv în perioada .....2016.

S-a revocat măsura controlului judiciar dispusă față de inculpatul XA

S-a dispus păstrarea în condiții de confidențialitate a mijloacelor de probă înregistrate la pozițiile ..... din Registrul de mijloace de probă al Tribunalului Maramureș.

În temeiul art. 275 al.3 C.pr.pen. cheltuielile judiciare avansate de stat au rămas în sarcina acestuia.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut că prin rechizitoriul D.I.I.C.O.T. nr. xxxD/P/2015 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului XA pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de droguri de mare risc și trafic de droguri de mare risc prin introducerea lor fără drept în țară, prevăzute de art. 2 alin. 2 din Legea nr 143/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și, respectiv, art. 3 alin. 2 din Legea nr. 143/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

Pentru a dispune astfel, procurorul a reținut următoarele:

Prin rechizitoriul nr. yyyD/P/2015 emis la data de .....2015, Biroul Teritorial Maramureș din cadrul Direcției de investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a dispus trimiterea în judecata în stare de arest preventiv a inculpaților XB, OD, PG și BC pentru săvârșirea mai multor infracțiuni de trafic și consum de droguri de risc și de mare risc (art. 2 alin. 2, art. 3 alin. 2, art. 4 alin. 1 și art. 4 alin. 2 din Legea nr. 143/2000). Dosarul a fost înregistrat pe rolul Tribunalului Maramureș sub nr. ....../2015 și la data de ..... 2016 s-a pronunțat sentința penală nr. .... (definitivă prin decizia penală ...../A/2016 a Curții de Apel Cluj) prin care inculpații au fost condamnați la pedepse cu închisoare.



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

## INPPA Centrul Teritorial Cluj

400118, CLUJ-NAPOCA STR.PAVEL ROȘCA NR.4 AP.15, TEL/FAX 0264-439450

e-mail : [office@inppa-cluj.ro](mailto:office@inppa-cluj.ro) ;

<http://www.inppa-cluj.ro>

Totodată, prin dispozitivul rechizitoriului respectiv s-a mai dispus în temeiul art. 46 Cod procedură penală coroborat cu art. 63 alin. 1 Cod procedură penală (pct. III din dispozitiv) disjungerea cauzei față de inculpatul XA sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de trafic de droguri de mare risc, prevăzută de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 143/2000 și trafic de droguri de mare risc prin introducerea acestora în țară fără drept, prevăzută de art. 3 alin. 2 din Legea nr. 143/2000, ambele cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 38 alin. 1 Cod penal, pentru ca față de acesta cercetările să continue în lipsă întrucât după reținerea și arestarea celorlalți inculpați la data de 14 iulie 2016, XA nu s-a mai întors în țară.

Pentru a dispune astfel, în rechizitoriu s-a reținut următoarea stare de fapt:

„Frații XB și XA s-au implicat în traficul internațional de droguri de mare risc de mai mulți ani, încă înainte de anul 2010, când au plecat în străinătate și au acceptat să se ocupe de astfel de infracțiuni „din cauza sărăciei”, cum motivează inculpatul XA în declarația sa (filele 86 și urm., vol. IV dosar urmărire penală). În acest fel și-au creat în timp legături bine structurate în mai multe țări, atât din spațiul Uniunii Europene (Olanda, Marea Britanic, Belgia, Spania, Italia), cât și în state din America Latină cu tradiție și notorietate în domeniul traficului internațional de droguri de mare risc (Bolivia, Chile, Brazilia, Argentina, Venezuela), aderând la activitatea de criminalitate organizată a unor rețele transfrontaliere de trafic internațional de droguri cu potențial ridicat de pericolozitate (cocaină și comprimate MDMA). S-a remarcat în cauză că frecvent „frații X” s-au deplasat în străinătate, în țările menționate, de unde au procurat în mod repetat cantități importante din drogurile respective, introducându-le în România fie direct, personal, fie prin diferite persoane interpuse (unele identificate în cursul urmăririi penale), folosind mai multe metode menite să determine nedetectarea substanțelor de către autorități. Una dintre persoanele care se află în legătură cu frații X a fost identificată în persoana numitului OD, care a locuit o perioadă în Danemarca și care în cursul anului 2015 a fost atras în angrenajul infracțional al fraților X, fiind determinat și influențat de aceștia să accepte să transporte în România pentru ei și să introducă ilicit în țară cantități de droguri de mare risc în scopul vânzării (fapt materializat la data de ..... 2015 prin introducerea unui număr de 1.000 comprimate din drogul de mare risc MDMA - cunoscut popular sub denumirea de Ecstasy).

XB și XA au conceput întreaga afacere ca pe una atent organizată, conform regulilor și principiilor proprii unei grupări de criminalitate organizată, reușind să-și creeze o rețea bine structurată pe teritoriul mai multor județe din țară, formată din persoane având fie rolul de a distribui droguri în beneficiul lor, fie de a cumpăra ei înșiși și de a vinde mai departe ca intermediari, fie de a-i ajuta pe aceștia să transporte, să păstreze și să depoziteze drogurile până la distribuția efectivă ori de a identifica, pentru ei, potențiali cumpărători și persoane dispuse să se implice în activitatea de trafic (atât în calitate de distribuitori, cât și de consumatori efectivi).

În acest fel, XB și XA au reușit să vândă cocaina și pastilele MDMA atât pe raza jud. Maramureș, cât și a jud. Cluj, Bihor, Satu Mare, Suceava (existând indicii că, în fapt, puterea de distribuție a acestora era extinsă la nivelul mai multor județe din România decât cele enumerate anterior). Modul de operare presupunea vânzarea unor cantități relativ importante la o singură tranzacție, respectiv minimum 10 grame de cocaină cu sume variind între 80-100 euro pentru un gram, sau mai multe pastile odată, neacceptându-se, în general, oferirea unor cantități mici necesare doar unui consum ocazional.

Pe baza activităților desfășurate de organele de urmărire penală, coroborate cu rezultatul activităților și mijloacelor specifice de investigare, s-a stabilit că legăturile infracționale ale lui XB și ale fratelui său, inculpatul XA, pe raza jud. Maramureș, au fost construite încă din urmă cu mai mult timp, ele nefiind începute



doar din anul 2015, ci încă (foarte probabil) din 2011 sau chiar anterior. Mai mult, inculpatul XA se află în relații de concubinaj cu numita GA, care locuiește pe raza mun. Baia Mare fără forme legale (ea fiind oricum originară din jud. Maramureș) și prin intermediul acesteia a cunoscut mai multe persoane dintre care unele s-au angrenat în afacerile ilicite ale susnumiților (cum este cazul numitului SD, spre exemplu). Tot astfel, s-a mai stabilit că în angrenajul infracțional inițiat și coordonat de frații X au fost cooptați PG și BC, ambii din orașul ....., jud. Maramureș (persoane fără ocupație și cu comportamente antisociale) - primul având rolul de a găsi persoane disponibile să accepte transportul de droguri pentru frații X nu doar în țară, ci și în străinătate, unde au fost folosiți la transportul acestor substanțe prin metoda ascunderii lor în propriul organism - ceea ce nu i-a scutit pe unii să fie depistați de autoritățile diferitelor state și încarcerați (cazul numitului TC arestat în anii anteriori în Scoția, cazul numitului BV arestat actualmente în Mexic și alte exemple furnizate în cursul anchetei inclusiv din declarațiile unor martori, toate coroborate cu sesizările și investigațiile efectuate de organele de urmărire penală în cauză). Rolul lui BC a fost stabilit ca fiind un om de încredere al fraților X, supraveghind activitățile de distribuție și vânzare a drogurilor efectuate prin intermediul lui PG și de asigurare a proiecției traficantilor, implicându-se de altfel și el în mod direct în aceste afaceri ilicite și beneficiind de o parte a veniturilor obținute. Aspectul este confirmat și de martorii audiați în cauză în această privință.

De altfel, însuși inculpatul XA a recunoscut - cu ocazia audierii sale de către procuror la data de ..... 2016 - că se ocupa în străinătate de organizarea rețelei de cărăuși de droguri formată din tineri racolați de fratele său, XB din România și care erau trimiși apoi să aducă droguri din țările Americii Latine în Europa, aici fiind așteptați de inculpatul XA cu care se întâlneau în diverse hoteluri din orașe aflate pe teritoriile Spaniei ori Italiei, inculpatul având rolul de a-i conduce în final pe aceștia la beneficiarii transporturilor de cocaină - preponderent, cetățeni spanioli și italieni. În acest fel, inculpatul XA a declarat că primea, în calitatea sa de „mediator”, un comision care se situa între 1.000-2.000 euro, în funcție de cantitatea de droguri livrată. Ca atare, inculpatul a confirmat implicarea și preocuparea sa în domeniul traficului internațional de droguri de mare risc, chiar dacă pe parcursul întregii audieri a încercat să acrediteze ideea nevinovăției sale în starea de fapt reținută în prezentul dosar și a negat participarea sa la infracțiunile reținute în cauză (convingerea sa fiind aceea că în acest fel, acționând pe teritoriile altor state, în fața autorităților române ar scăpa de răspundere).

Ambii frați X se deplasau frecvent în străinătate de unde procurau drogurile, XB ocupându-se în țară mai mult de realizarea conexiunilor infracționale, stabilirea tranzacțiilor, cunoștința cu noi persoane având potențial din punctul de vedere al intereselor inculpaților și urmărirea încasărilor obținute, în timp ce fratele său XA rămânea mai mult în străinătate urmărind procurarea directă a drogurilor, realizând trimiterea acestora prin alte persoane în țara fratelui său pentru distribuție, când nu le aducea el însuși.

Pe parcursul urmăririi penale persoanele implicate au fost monitorizate și prin intermediul a doi investigatori sub acoperire autorizați în cauză cu numele de cod „MC” și, respectiv, „AB”, așa cum s-a menționat anterior, prin intermediul cărora fiind procurate în patru ocazii diferite cantități de droguri de mare risc, după cum urmează:

La data de ..... 2015, în jurul orelor 12:40, investigatorul sub acoperire „MC” (după ce în perioada anterioară, pe parcursul mai multor zile - .....2015, .....2015, .....2015 a purtat mai multe convorbiri telefonice cu numitul PG care i-a prezentat repetat oferta sa de a-i vinde cocaină), s-a întâlnit în parcul situat vizavi de ..... din Baia Mare cu PG. Scopul l-a constituit vânzarea a 10 grame de cocaină provenită de la frații X.



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

## INPPA Centrul Teritorial Cluj

400118, CLUJ-NAPOCA STR.PAVEL ROȘCA NR.4 AP.15, TEL/FAX 0264-439450

e-mail : [office@inppa-cluj.ro](mailto:office@inppa-cluj.ro) ;

<http://www.inppa-cluj.ro>

În convorbirile anterioare purtate între investigator și PG s-a remarcat faptul că acesta din urmă i-a făcut invitații repetate investigatorului de a veni în orașul ..... pentru a se întâlni cu el și a putea astfel să tranzacționeze operațiunile de vânzare a unor cantități de cocaină.

La întâlnirea din data de ..... 2015, PG s-a prezentat însoțit de BC, care a avut rolul de a supraveghea zona de întâlnire, dar și pe susnumiți pe toată durata tranzacției. BC, persoană inclusă în anturajul infracțional apropiat al fraților X, a participat la mai multe tranzacții cu droguri făcute de aceștia, fiind cunoscut cu preocupări infracționale inclusiv în străinătate (potrivit fișei sale de cazier judiciar) și având reputația de persoană violentă, acesta fiind unul din motivele invocate de martorii care s-au temut să facă depoziții în cauză și care a determinat acordarea statutului de martor amenințat unora dintre ei.

PG a vândut cu acea ocazie investigatorului sub acoperire „MC” cantitatea de 9,7 grame cocaină cu prețul de 4.000 lei, dând asigurări ferme că mai deține 250 de grame din același drog și că el provine „de la un prieten din Suceava ” (fiind vorba despre frații X, ambii originari din jud. Vaslui, dar deținând și o reședință legală pe raza mun. Suceava).

Potrivit Raportului de constatare tehnico-științifică nr. .... din ..... 2015 al Laboratorului de Analiză și Profil al Drogurilor din cadrul Brigăzii C.C.O. Cluj-Napoca, cantitatea de 9,7 grame substanță pulverulentă respectivă reprezintă cocaină - drog de mare risc conform Tabelului-anexă nr. II la Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri.

Confirmarea activității ilicite desfășurate la data de ..... 2015 s-a stabilit și prin activitatea de monitorizare în mediu ambiental realizată autorizat, BC fiind surprins în timp ce supraveghea cu atenție întâlnirea dintre investigator și PG pe care îl însoțise. După primirea sumei de bani de la investigator ca preț al drogurilor vândute, PG a fost văzut cum s-a deplasat la locul în care se găsea BC și i-a înmănat acestuia suma de bani primită, BC reținând o parte din ea și restituindu-i lui PG diferența. În continuare aceștia s-au deplasat apoi la un restaurant situat pe str. .... din mun. Baia Mare și, după ce au fost văzuți purtând mai multe convorbiri telefonice, în timp ce consumau mâncare și băuturi alcoolice, au fost abordați de mai mulți tineri (neidentificați în cursul urmăririi penale) care și-au făcut apariția în locația respectivă cărora cei doi le-au înmănat pachetele, în schimbul cărora tinerii le-au înmănat sume de bani. Aceste aspecte au fost deja confirmate prin hotărârea Tribunalului Maramureș de condamnare în primă instanță a susnumiților, dar și de poziția lor procesuală adoptată, aceea de a-și însuși în totalitate elementele stării de fapt reținute prin actul de inculpare respectiv.

La data de ..... 2015, același investigator sub acoperire „MC” a fost invitat la o întâlnire pe raza mun. Baia Mare de către numitul XB, întâlnindu-se cu acesta în parcareă magazinului ..... din mun. Baia Mare, tranzacționând vânzarea cantității de 11,73 grame cocaină cu prețul de 4.000 lei pe care XB i-a vândut-o investigatorului promițând posibilitatea procurării unor cantități mult mai mari, inclusiv pastile MDMA, despre care a afirmat că le aduce din Olanda.

După o discuție prealabilă purtată în parcareă respectivă, XB - care venise însoțit de același BC - a motivat că drogurile nu se aflau asupra lor, „ci la o distanță de circa 30 de km”, ceea ce indica, de fapt, că drogurile erau păstrate cel mai probabil la domiciliul lui BC în orașul .....

Este de precizat că în perioada respectivă surveniseră o serie de neînțelegeri între aceștia și numitul PG, care s-au perpetuat și în continuare și care i-a determinat pe XB și pe BC să-l excludă din activitățile lor imediate pe PG din acest motiv. Aspectul este relevat pe deplin chiar într-o conversație telefonică purtată de BC cu un bărbat la data de ..... 2015, orele 13:34:12, BC spunându-i interlocutorului său: „...si i-am spus și la PG: bă, tu



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

## INPPA Centrul Teritorial Cluj

400118, CLUJ-NAPOCA STR.PAVEL ROȘCA NR.4 AP.15, TEL/FAX 0264-439450

e-mail : [office@inppa-cluj.ro](mailto:office@inppa-cluj.ro) ;

<http://www.inppa-cluj.ro>

droguri nu mai vinzi tu nici în ..... și nicăieri, nu mai vinzi tu droguri, nici în toată România, tu droguri n-o să mai vinzi! Te crezi tu tare (...) c-ai vândut 10 grame de cocaină?”.

Convorbirea respectivă - survenită cu mult după data de ..... 2015 când PG a vândut cele 9,7 gr de cocaină investigatorului - denotă că PG și BC au mai participat în tandem și la altă vânzare de cocaină, către altă persoană (neidentificată), căreia i-au comercializat 10 gr. conform regulilor impuse de frații X.

După circa 40 de minute de la plecarea numiților XB și BC cu autoturismul folosit de BC marca ..... cu nr. de înmatriculare ....., aceștia s-au reîntors în parcarela magazinului ..... din Baia Mare, unde îi aștepta investigatorul sub acoperire „MC”. Cu acea ocazie, acesta a observat că în portbagajul mașinii pe care BC l-a deschis și de unde împreună cu XB i-au remis investigatorului pachetul conținând drogurile ambalate într-o folie de nailon și una de aluminiu, se aflau pregătite mijloace apte a distruge urgent substanțele psihotrope în cazul în care ar fi fost supuși unui control de rutină al poliției - respectiv, o găleată cu apă despre care XB i-a explicat investigatorului că în situația în care în zonă și-ar face apariția poliția, ar distruge imediat drogurile aruncându-le în apa din găleată pentru a nu risca să fie prinși.

Investigatorul a primit cu acea ocazie de la numiții XB și BC cantitatea de 11,73 grame cocaină pentru prețului de 4.000 lei.

Potrivit Raportului de constatare tehnico-științifică nr. .... din ..... 2015 al Laboratorului Central de Analiză și Profil al Drogurilor din cadrul I.G.P.R, București, cantitatea de 11,73 grame substanță pulverulentă respectivă reprezintă cocaină - drog de mare risc conform Tabelului-anexă nr. II la Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri.

La data de ..... 2015, investigatorul sub acoperire cu numele de cod „AB” s-a întâlnit în jurul orelor 12:00 cu XB pe raza mun. Baia Marc, în parcarela magazinului situat pe str..... În această împrejurare, XB s-a prezentat cu un autoturism marca Opel de culoare neagră, înmatriculat sub nr. ...., despre care s-a stabilit că aparține concubinei fratelui său XA, numita GA. Mai mult, s-a stabilit că la acea dată XB locuia în apartamentul acesteia, unde ea stătea fără forme legale, respectiv la adresa din Baia Marc, ....., situat chiar vizavi de parcarela magazinului .....

Numitul XB a discutat cu investigatorul detaliile tranzacției, afirmând că pentru a-i aduce cele 10 grame de cocaină trebuie să se deplaseze „până acasă”, referindu-se la adresa numitei GA. Chiar l-a invitat și pe investigator să-l însoțească. După circa 10 minute, susnumitul s-a și întors în parcarela magazinului ....., aducând cantitatea de 9,2 grame cocaină pentru care a solicitat prețul de 3.150 lei.

În aceleași circumstanțe, XB i-a spus investigatorului că în cursul aceleiași seri urmează să primească aproximativ 1.000 buc. comprimate MDMA (Ecstasy), cantitate din care s-a arătat dispus să-i vândă și investigatorului cu suma de 5 euro bucata.

Ulterior, investigatorul i-a transmis susnumitului că este interesat de oferta sa, înțelegându-se să se reîntâlnească în zona blocului de pe str. .... - adică în apropierea adresei numitei GA unde XB se cazase.

Conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr. .... din ..... 2015 al Laboratorului de Analiză și Profil al Drogurilor din cadrul B.C.C.O. Cluj-Napoca, cantitatea de 9,2 grame substanță pulverulentă respectivă reprezintă cocaină - drog de mare risc conform Tabelului- anexă nr. II la Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri.

În aceeași seară de ..... 2015, pe raza mun. Baia Mare și-a făcut apariția numitul OD, care în aceeași zi a intrat în România venind din Belgia.



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

## INPPA Centrul Teritorial Cluj

400118, CLUJ-NAPOCA STR.PAVEL ROȘCA NR.4 AP.15, TEL/FAX 0264-439450

e-mail : [office@inppa-cluj.ro](mailto:office@inppa-cluj.ro) ;

<http://www.inppa-cluj.ro>

Circumstanțele implicării acestuia în activitatea infracțională a fraților X și a celorlalte persoane din anturajul lor infracțional s-au dovedit a fi următoarele:

Numitul OD este originar din aceeași localitate ca și frații X, respectiv loc. .... din jud. Vaslui. Potrivit propriei sale declarații, cu toții se cunosc încă din copilărie, fiind chiar colegi de liceu.

Potrivit declarațiilor date de către OD - atât în calitate de inculpat în cauza nr. yyyD/P/2015 în care a fost condamnat definitiv, cât și în calitate de martor în prezenta cauză, au rezultat următoarele aspecte:

În ultimii ani OD a fost plecat în Danemarca la studii și la muncă, iar în cursul anului 2014, în timp ce se afla încă în acest stat, a fost contactat telefonic de inculpatul XA care i-a cerut să se întâlnească în situația în care va ajunge și el în Danemarca. Întâlnirea a avut loc în cele din urmă aproximativ în perioada .... 2014. Numitul OD se găsea atunci într-o situație financiară precară, nu putea să-și permită nici măcar să-și achite contravaloarea unui bilet de avion spre România, pentru a-și petrece vacanța acasă, de această conjunctură profitând inculpatul XA care a văzut imediat o oportunitate de a-l racola pe OD în scopurile sale ilicite. Astfel, pentru început inculpatul XA s-a oferit să-i cumpere el un bilet de avion spre România, fără să discute nimic despre implicarea în afacerile cu droguri.

De la acea dată și până în luna martie 2015 susnumiții nu s-au mai întâlnit decât de maximum două ori pe teritoriul României, în una din împrejurările respective inculpatul XA afirmând că în străinătate cunoaște persoane implicate în traficul de droguri (cocaină), explicându-i martorului că poate să se implice și el dacă dorește, însă numai prin intermediul lui.

În luna martie 2015 însă OD a decis să revină în România și astfel, după această dată, s-a întâlnit mai des cu frații X, participând chiar și la niște petreceri împreună.

OD a recunoscut că a început să consume droguri încă de pe vremea în care se afla în Danemarca, iar după revenirea în țară, a primit de la frații X de circa 3 ori, atât comprimate MDMA, cât și cocaină pentru consumul său propriu.

OD cunoștea faptul că frații X stăteau mai mult timp pe raza mun. Baia Mare, cu atât mai mult cu cât inculpatul XA are o relație stabilă cu numita GA.

În luna ..... 2015 numitul OD a fost chemat la Baia Mare de către inculpatul XA cu pretextul unor discuții despre obținerea unei locuințe în Danemarca. În Baia Mare, frații X l-au cazat pe martor într-o garsonieră, iar inculpatul XA i-a dat să consume cocaină.

Aproximativ cu o săptămână înainte de data de ..... 2015 (estimativ la data de ..... 2015), inculpatul XA i-a telefonat și i-a cerut lui OD să se deplaseze la Baia Mare (OD aflându-se atunci în mun. Iași). Totodată, XA i-a mai cerut ca în drum spre Baia Mare, să facă o escală la Suceava de unde să preia de la XB (aflat la acea dată acolo) suma de 3.150 euro pe care să-i aducă la Baia Mare. Din cauză că nu i s-a explicat nimic altceva, OD a presupus că XA se găsea la Baia Mare.

De asemenea, XA i-a mai solicitat lui OD să se întâlnească la Baia Mare cu un tânăr de la care trebuia să ridice suma de 7.000 euro. Toate aceste sume trebuiau predate lui XA. Numitul XB i-a menționat și el lui OD acest fapt, dar nu i-a spus că în realitate fratelui său nu se afla la Baia Mare. Nici inculpatul XA nu i-a spus lui OD acest lucru.

La data de ..... 2015 numitul OD a ajuns la Baia Mare și, fiind ghidat prin telefon de inculpatul XA, s-a întâlnit cu un tânăr în zona magazinului ....., dându-și seama că și acesta fusese instruit telefonic de suspect pentru a ști cum să-l identifice pe OD pentru a se putea întâlni. Au intrat împreună într-un magazin din apropiere unde acel tânăr (care nu s-a prezentat) i-a remis suma de 7.000 euro pusă într-un plic alb.



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

## INPPA Centrul Teritorial Cluj

400118, CLUJ-NAPOCA STR.PAVEL ROȘCA NR.4 AP.15, TEL/FAX 0264-439450

e-mail : [office@inppa-cluj.ro](mailto:office@inppa-cluj.ro) ;

<http://www.inppa-cluj.ro>

Inculpatul XA i-a explicat între timp lui OD că de fapt nu se află în Baia Mare și nici măcar în România, ci în Belgia, unde i-a cerut să-i aducă sumele de bani colectate din dispoziția sa (în total 10.150 euro). XA a motivat că fratele său, numitul XB, ar fi prea „obosit” să i le ducă el, astfel că i-a cerut lui OD să se deplaseze la Bruxelles în acest scop, promițându-i 200 de euro.

Având în vedere că frații X nu aveau nici o ocupație și nici un loc de muncă, prin urmare nici un venit legal, ținând seama de natura preocupărilor lor la nivel internațional (manifestate constant și continuu) în domeniul traficului de droguri de mare risc (care presupun și valori bănești importante) - și care nu au fost negate de nici unul dintre aceștia, ei asumându-și-le rezultă că sumele menționate anterior reprezentau contravaloarea cantităților de substanțe psihotrope de acest tip vândute într-o anumită perioadă pe raza zonelor respective (Suceava și Baia Mare - Maramureș). În acest fel devine neechivoc nivelul veniturilor ilicite pe care le obțineau aceștia.

OD s-a deplasat la Bruxelles și s-a întâlnit acolo cu XA căruia i-a remis suma de 10.150 euro adusă din România. Din Belgia, susnumiții s-au deplasat în Olanda, la Rotterdam, unde inculpatul XA i-a propus lui OD să accepte să transporte cantitatea de un kilogram de cocaină până în Italia, cu promisiunea primirii unui comision de 3.000 euro. Martorul a refuzat, motivând că îi era frică.

Cantitatea de un kg de cocaină se afla asupra inculpatului XA, martorul înțelegând că suma de bani pe care i-o adusesese din România a fost folosită de acesta pentru achiziția cantității respective de droguri.

Din depoziția lui OD dată în calitate de inculpat în dosarul nr. yyyD/P/2015 în care a fost trimis în judecată și deja condamnat definitiv, a rezultat că inculpatul XA i-a propus să accepte să aducă în România, în beneficiul său și al fratelui său - numitul XB - o cantitate de comprimate MDMA. Nu i-a precizat însă despre ce cantitate era vorba. Inițial, OD nu a fost de acord, însă inculpatul XA - folosindu-se de antecedentul avut asupra lui OD căruia cu un an înainte îi plătise biletul de avion spre România, de asemenea cunoscând că OD este o fire labilă și impresionabilă - a insistat și l-a convins pe acesta să-i accepte propunerea, OD a explicat foarte plastic această presiune exercitată asupra lui, prin expresia „a avut niște pârghii emoționale asupra mea, cu care m-a folosit, determinându-mă să îi accept oferta”.

XA i-a mai promis lui OD că va avea grijă de el și că îi va mai da bani dacă este de acord să transporte și să introducă drogurile în România. În acest fel apare evident mecanismul persuasiv în care inculpatul XA era expert, având în vedere bogata sa experiență în activitățile implicând munca directă cu căraușii de droguri pe care îi coordona. Într-un final OD a acceptat, iar inculpatul XA a ambalat comprimatele MDMA într-un minisac de box, pe care l-a pus în rucsacul lui OD. Martorul a mai primit de la inculpat și suma de 200 euro pentru a ajunge în România. În acest fel inculpatul OD s-a întors în România la data de ..... 2015 cu un microbuz, misiunea sa fiind aceea de a reveni în Baia Mare și de a se întâlni cu XB care îl aștepta.

Declarația lui OB, dată în calitate de inculpat în cauza precedentă din care s-a disjuns prezenta, a fost confirmată și de mijloacele speciale de investigație utilizate în cauză, respectiv activitățile de monitorizare în mediu ambiant și de interceptare a convorbirilor și comunicărilor telefonice - care au demonstrat că susnumitul, după intrarea sa în oraș, a fost ghidat telefonic de către XB care i-a spus să ia un taxi și să vină la restaurantul ..... De altfel, inculpatul XA îi explicase că la Baia Mare va fi contactat de fratele său și că va trebui să facă tot ceea ce îi va spune acesta.

La restaurantul ....., OD s-a întâlnit cu XB care ocupa o masă alături de numiții SD și PR. OD i-a recunoscut pe aceștia în planșele foto prezentate. Potrivit declarației lui OD, numitul XB se afla în compania susnumiților deoarece planificase cu aceștia o tranzacție de droguri și ca atare l-au așteptat pe OB. Numitul SD, în declarația



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

## INPPA Centrul Teritorial Cluj

400118, CLUJ-NAPOCA STR.PAVEL ROȘCA NR.4 AP.15, TEL/FAX 0264-439450

e-mail : [office@inppa-cluj.ro](mailto:office@inppa-cluj.ro) ;

<http://www.inppa-cluj.ro>

sa de martor, a confirmat întâlnirea din acea seară dintre el, PR, XB și OD, dar a declarat că nu-și mai amintește nimic în legătură cu pastilele MDMA deoarece era extrem de beat.

Din declarația în calitate de martor a numitului OD a reieșit însă că un număr de 30 de comprimate MDMA au fost vândute atunci, pe loc, în incinta restaurantului .....c, într-o cameră a hotelului, de către XB numitului MT, care i-a cerut lui SD să garanteze pentru el întrucât la acea dată nu avea asupra sa întreaga sumă de bani cerută de XB pentru comprimatele MDMA trimise din străinătate de fratele său, inculpatul XA. Totodată, XB le-a dat gratuit câte o pastilă de MDMA numiților SDi și PR.

Prezența numiților XB și OD în compania numiților SD și PR la acea dată și oră la localul ..... din Baia Mare și discuțiile purtate de aceștia sunt confirmate și de martorul MT, fiul patronului localului, care însă nu a declarat nimic în legătură cu cumpărarea celor 30 de comprimate MDMA de la XB.

În continuare, XB - după ce s-a lăudat celor prezenți în camera de la hotelul ..... cu pachetele în care inculpatul XA îi trimisese comprimatele MDMA, a ambalat restul de comprimate și i le-a dat lui OB, sfătuindu-l să le păstreze pentru el până în ziua următoare. OB a fost cazat de XB la pensiunea ..... situată pe str. .... din Baia Mare, aceeași la care se caza și el împreună cu soția sa adesea atunci când venea în Baia Mare. Aici OD a adus un număr de 964 de comprimate MDMA din totalul de 1.000 avut inițial.

OD a declarat că pastilele au fost ambalate câte 200 buc., fiecare tranșă în câte o punguliță transparentă de nailon, după care toate cele 5 pungulițe rezultate au fost puse în pachetul ambalat în final.

Cu privire la procurarea și trimiterea în țară a celor 1.000 de comprimate MDMA prin intermediul numitului OD, inculpatul XA nu a recunoscut participația sa, încercând să acrediteze ideea că numitul OD și le-ar fi procurat singur de la niște traficanți de origine sârbă din Rotterdam. A recunoscut însă că el este cel care l-ar fi pus pe OD în legătură cu aceștia și chiar a asistat la tranzacția dintre ei. Această susținere a inculpatului XA este nefundamentată și nu se coroborează cu nici un mijloc de probă, întrucât în cauză s-a demonstrat implicarea masivă atât a fratelui său, cât și a sa în traficul internațional de droguri de mare risc și probele administrate au confirmat acest aspect, mai mult, XB a achiesat fără rezerve la actul de inculpare însușindu-și în totalitate starea de fapt și modalitatea de operare descrisă. Ca atare, inculpatul XA nu poate fi considerat decât ca adoptând o poziție total neconformă realității și în întregime nesinceră.

În aceeași seară de ..... 2015, XB l-a chemat la întâlnire pe investigatorul sub acoperire „AB”. Întâlnirea s-a desfășurat la orele 23:35, lângă blocul nr ..... de pe str. .... din Baia Marc, unde susnumitul locuia la concubina fratelui său. Cu acea ocazie i-a vândut investigatorului cu suma de 70 de lei un număr de 4 pastile MDMA din cele trimise din străinătate de inculpatul XA prin intermediul martorului OB - aspect confirmat prin depoziția lui OB dată în calitate de martor. Susnumitul l-a asigurat pe investigator că a doua zi va putea să-i vândă comprimate Ecstasy mai multe, iar dacă va dori peste 100 de bucăți, va trebui să-l contacteze telefonic și să folosească un limbaj codificat, respectiv: expresia „ora 13:00” desemnând 100 de pastile, „ora 14:00” - 200 de pastile și așa mai departe.

Cu banii obținuți de la investigator și ceilalți cumpărători din acea seară numitul XB a urcat mai apoi în apartamentul numitei GA.

Prin Raportul de constatare tehnico-științifică nr. .... din .....2015 al Laboratorului de Analiză și Profil al Drogurilor din cadrul B.C.C.O. Cluj-Napoca, s-a confirmat că cele 4 comprimate cumpărate autorizat de la inculpatul XB conțin substanța psihoactivă 3,4-Methylenedioxymetamfetamine (MDMA), care face parte din Tabelul-anexa nr. I la Legea nr. 143/2000, fiind drog de mare risc.



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

## INPPA Centrul Teritorial Cluj

400118, CLUJ-NAPOCA STR.PAVEL ROȘCA NR.4 AP.15, TEL/FAX 0264-439450

e-mail : [office@inppa-cluj.ro](mailto:office@inppa-cluj.ro) ;

<http://www.inppa-cluj.ro>

În dimineața zilei de ..... 2015, în urma perchezițiilor domiciliare efectuate, au fost depistate cele 964 buc. pastile MDMA pe care OD le mai avea asupra sa și pe care intenționa să le remită în dimineața aceleiași zile, conform înțelegerii, lui XB în scop de valorificare. Organele de poliție ale S.C.C.O. Maramureș care au descins la pensiunea ..... din Baia Marc au găsit cele 964 de comprimate MDMA în camera lui OD.

Conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr. .... din .....2015 al Laboratorului de Analiză și Profil al Drogurilor din cadrul B.C.C.O. Cluj-Napoca, s-a confirmat că cele 964 comprimate conțin substanța psihoactivă 3,4-Methylenedioxymetamfetamine (MDMA), care face parte din Tabelul-anexă nr. I la Legea nr. 143/2000, fiind drog de mare risc.”

Procedând la judecarea cauzei în baza probelor legal administrate Tribunalul Maramures a reținut următoarele:

XA nu a recunoscut săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina sa prin rechizitoriul menționat, susținând de altfel în mod constant că nu a avut nicio implicare în traficul de droguri care ar putea intra sub incidența legii penale române din cauza pedepselor foarte aspre prevăzute de legislația română.

Potrivit art. 4 Cod procedură penală, care consacră principiul prezumției de nevinovăție, orice persoană este considerată nevinovată până la stabilirea vinovăției sale printr-o hotărâre penală definitivă.

Ca o componentă a prezumției de nevinovăție, în alineatul 2 al art. 4 Cod procedură penală, este prevăzută în mod explicit obligația organelor judiciare ca după administrarea întregului probatoriu orice îndoială să fie interpretată în favoarea suspectului sau inculpatului.

Având în vedere întregul probatoriu administrat în cauză, Tribunalul Maramures a apreciat că faptele reținute în sarcina inculpatului XA nu sunt confirmate de probe apte să respecte standardul probei dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Astfel, în ceea ce privește faptele descrise la punctele 1, 2, 3 din rechizitoriu, nicio probă nu confirmă implicarea inculpatului XA în activitatea descrisă în actul de trimitere în judecată.

De altfel, în concret, în rechizitoriu nu s-a arătat modalitatea exactă de comitere a acțiunilor reținute ca fiind desfășurate la datele de ..... 2015, ..... 2015 și ..... 2015 și care este participația efectivă a inculpatului XA la săvârșirea acestora.

I. Astfel, cu privire la fapta descrisă la punctul 1 din rechizitoriu, se reține că la data de .....2015, investigatorul sub acoperire „MC” s-a întâlnit cu PG, în scopul vânzării a 10 grame de cocaină provenită de la frații X. În continuare, în rechizitoriu se arată că PG a vândut cu acea ocazie investigatorului sub acoperire cantitatea de 9,7 grame de cocaină cu prețul de 4.000 lei, dând asigurări ferme că mai deține 250 de grame din același drog și că el provine „de la un prieten din Suceava” (fiind vorba despre frații X, ambii originari din județul Vaslui, dar deținând și o reședință legală pe raza municipiului Suceava).

Tribunalul a constatat că, în ceea ce privește acest act material, nu există nicio probă care să confirme implicarea inculpatului XA în desfășurarea faptelor, mai exact în faptul că XA a fost implicat în procurarea cantității de 9,7 grame cocaină, vândută de PG investigatorului sub acoperire.

Potrivit art. 99 Cod proc pen, în acțiunea penală sarcina probei aparține procurorului, suspectul sau inculpatul beneficiind de prezumția de nevinovăție și nefiind obligat să-și dovedească nevinovăția.

Tribunalul a apreciat că, în ceea ce privește acest act material, organul de urmărire penală nu a reușit să administreze nicio probă care să confirme participația inculpatului XA. De altfel, chiar investigatorul sub acoperire desemnat în cauză și audiat la termenul din ..... 2017 (fila 33 - vol. II dosarul instanței) a precizat că activitatea sa de investigare nu a vizat acțiuni desfășurate de inculpatul XA, ci activitatea infracțională a



fratelui său, respectiv a numitului XB, aspecte ce au constituit obiectul dosarului penal nr. 113-D/P/2015. De altfel, PG, audiat la termenul din 19 septembrie 2016 (fila 85 - vol. I dosarul instanței) arată că drogurile erau „de la un prieten din Suceava”, adică de la XB.

II. În ceea ce privește faptele descrise la punctele 2 și 3 din rechizitoriu, nu există nici măcar o mențiune tangențială așa cum s-a realizat la primul punct din rechizitoriu, cu privire implicarea inculpatului XA în comiterea acelor fapte, astfel încât instanța nu poate face nicio referire la probe sau aspecte de fapt, constatând că, practic, în realitate, cu privire la acele acte materiale nu există o acuzație în ceea ce îl privește pe inculpatul XA.

III. Privitor la actul material descris la punctul 4 din rechizitoriu, în baza probelor administrate, instanța de fond a reținut următoarele:

În primul rând, trebuie precizat că, potrivit art. 103 alin. 2 Cod procedură penală, în luarea deciziei asupra existenței infracțiunii și a vinovăției inculpatului, instanța hotărăște motivat, cu trimitere la toate probele evaluate, condamnarea dispunându-se doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Cu alte cuvinte, nu este suficient să existe o probabilitate cu privire la vinovăția inculpatului, ci trebuie ca probele să creeze judecătorului convingerea care să situeze acuzația dincolo de orice îndoială rezonabilă, dacă dubiul însă depășește limitele rezonabile nu se poate dispune o soluție de condamnare a acuzatului. De altfel, acesta este noul standard al probei dincolo de orice dubiu rezonabil, consacrat de Codul de procedură penală intrat în vigoare la data de 1 februarie 2014.

Or, în cauză, tribunalul, analizând în parte fiecare probă, făcând și o analiză de ansamblu a probațiunii, apreciază că probele care susțin acuzația nu ating standardul probei dincolo de orice dubiu rezonabil, existând astfel o îndoială considerabilă cu privire la desfășurarea faptelor așa cum au fost descrise de către parchet din perspectiva implicării inculpatului XA la comiterea acestora.

În primul rând, tribunalul a înlăturat declarația numitului OD, audiat ca martor în acest dosar și în calitate de inculpat în dosarul nr. .... /2015 al Tribunalului Maramureș, apreciind că există o îndoială peste limita rezonabilului cu privire la aspectele relatate de acesta.

Astfel, pe de o parte, există nenumărate contradicții atât în ceea ce privește declarațiile proprii succesive ale numitului OD, cât și între declarațiile sale și ale altor persoane audiate în cauză.

Instanța a constatat că martorul OD și-a început declarația din data de ..... 2016 (fila 79 - vol. I, dosarul instanței) arătând că nu își menține declarațiile date în dosar în alte calități decât cea de martor, fără a furniza însă nicio explicație pentru inconsecvența sa. Tribunalul a observat faptul că martorul OD a relatat că a făcut deplasarea la Bruxelles unde s-a întâlnit cu XA și de acolo au plecat împreună la Rotterdam, unde s-a realizat tranzacția de droguri, mai exact 1.000 de comprimate MDMA, pe care OD le-a adus în România disimulate în jucării, și pe care i le-a predat numitului XB, fără însă a cunoaște că în realitate transporta droguri, subliniind totodată implicarea lui XA în achiziționarea pastilelor MDMA.

Instanța a constatat că această versiune a martorului este contrazisă atât de probele administrate în dosar, pe de o parte, iar pe de altă parte, trebuie precizat faptul că prin sentința penală nr. .... din ..... 2016 pronunțată în dosarul nr. .... /2015 al Tribunalului Maramureș s-a stabilit cu autoritate de lucru judecat faptul că OD, inculpat în dosarul menționat anterior, s-a făcut vinovat de trafic de droguri de mare risc, în forma introducerii fără drept în țară, prevăzută de art. 3 alin. 2 din Legea nr. 143/2000, în ceea ce privește pastilele MDMA achiziționate prin intermediul inculpatului XA în Olanda.



Astfel, tribunalul a avut în vedere faptul că declarația martorului în sensul că inculpatul XA a fost implicat în ceea ce privește achiziționarea celor 1.000 de pastile MDMA din Olanda și ulterior transportul și traficele lor în România nu se coroborează cu celelalte mijloace de probă administrate.

Este incontestabil că acele pastile au fost cumpărate în Olanda, la tranzacție asistând și chiar fiind intermediată de inculpatul XA, însă, potrivit declarației acestuia (filele 61-62), pastilele au fost achiziționate de către OD, care urma să le ducă în Danemarca și nu în România, aspect care nu intră însă în sfera ilicitului penal din perspectiva legislației țărilor respective.

De altfel, aceeași versiune a relatat-o și martorul IV (filele 97-98, 133-135), persoană care a asistat la tranzacție și care i-a transportat din Bruxelles la Rotterdam pe OD și pe XA, aspect necontestat de OD.

Pe de altă parte, audiat în calitate de martor, XB (filele 82-83 - vol. I dosarul instanței) a precizat că fratele său, „respectiv XA nu a avut nicio implicare pentru aceste fapte pentru care a fost trimis în judecată. În ceea ce privește traficul cu cocaină, eu personal am adus cocaină din Olanda, fratele meu neștiind acest lucru, iar în legătură cu pastilele de Ecstasy afacerea a fost pusă la cale să spun așa de mine și de OB, acesta venind la mine la Suceava, discutând cu el ca 600 de pastile să rămână lui și să le comercializeze prin cluburi prin Iași, iar 400 de pastile să mi le dea mie. Atunci am discutat cu OB să nu îi spunem nimic lui XA pentru că la acel moment aveam anumite neînțelegeri în familie, chiar mă certasem cu el, eu fiind în acea perioadă și consumator de droguri, lucru pe care îl cunoștea și familia mea.”...” De asemenea, cu privire la suma de bani dusă de către OD lui XA, din probe administrate a rezultat că 3500 de euro reprezenta datoria pe care XB o avea față de XA, ca urmare a suportării celui din urmă a cheltuielilor suportate la decesul unui alt frate al acestora.”

În aceste condiții, Tribunalul Maramures nu și-a putut forma convingerea că declarația martorului OD se păstrează în limitele unui dubiu rezonabil, astfel încât nu a putut fi avută în vedere pentru a reține vinovăția inculpatului XA cu privire la tranzacția de pastile MDMA, care a avut loc în Olanda și care ulterior au fost introduse și traficate în România.

Instanța are în vedere că nici martorii SD și PG (filele 84, 85 - vol. I dosarul instanței) nu au făcut nicio referire la o implicare a inculpatului XA în legătură cu faptele pentru care a fost formulată acuzația.

De asemenea, în ceea ce privește declarația martorului BC (fila 105 - vol. I dosarul instanței), tribunalul a avut în vedere faptul că martorul, văzându-l pe inculpatul XA în sala de judecată, a precizat că nu l-a cunoscut pe acesta anterior, referirile la frații X îi vizau pe alți frați ai inculpatului. De asemenea, tribunalul a constatat că mențiunile privind implicarea fraților X în traficul de droguri sunt generale și nu pot constitui temei pentru a fundamenta o soluție de condamnare pentru faptele deduse judecății. De altfel, aceeași este situația și în ceea ce privește declarația martorei CA (fila 129 - vol. I dosarul instanței).

În ceea ce privește declarația martorului MA (fila 195 - vol. I dosarul instanței), tribunalul a constatat că martorul face declarații generale în ceea ce privește implicarea inculpatului XA în traficul de droguri, relatând de fapte care exced prezentului dosar și mai mult chiar aduc atingere dreptului martorului de a nu se autoincrimina, motiv pentru care declarația a fost înlăturată din ansamblul probator avut în vedere de instanță la formarea convingerii în ceea ce privește faptele care constituie obiectul dosarului.

În ceea ce privește declarația martorului BG, audiat și în cursul judecății (fila 242 - vol. II dosarul instanței), tribunalul a reținut că acesta face referiri la faptul că familia sa a fost cea care l-a anunțat despre faptul că la domiciliul său a avut loc o percheziție, iar „domnul XA a fost căutat pentru trafic de droguri, mai exact trafic de cocaină, așa cum a fost anunțată familia mea de către persoanele care au efectuat percheziția”. Așadar, martorul nu oferă niciun fel de informație cu privire la implicarea inculpatului XA în activități legate de traficul



de droguri și care să constituie obiectul prezentului dosar, dimpotrivă martorul a afirmat în cuprinsul aceleiași declarații că „de la patron a aflat și de la alte persoane că XA ar fi avut legătură cu traficul de droguri sau cu traficanți, dar eu nu știu. Eu nu l-am auzit niciodată discutând despre așa ceva în prezența mea”

Martorul AF, audiat la termenul din 9 decembrie 2016 (fila 197 - vol. I dosarul instanței), a precizat că nu îl cunoaște pe XA, referirile sale din cuprinsul declarației date în cursul urmăririi penale fiind la „prieteni de-ai lui din Moldova”.

Instanța a constatat de asemenea, că martorul MG, care a fost citat legal la mai multe termene de judecată, nu s-a prezentat, din procesele-verbale de căutare rezultând că este plecat din țară, neputându-se însă identifica un loc de citare din străinătate. Cu ocazia audierii sale în cursul urmăririi penale, martorul însă a furnizat informații cu caracter general de genul că inculpatul XA a fost arestat în Anglia pentru trafic de droguri, aspect atestat și de fișa sa de cazier judiciar, dar lipsit de relevanță sub aspectul confirmării implicării acestuia în săvârșirea infracțiunilor pentru care a fost trimis în judecată în prezentul dosar.

Tribunalul a constatat că singurele declarații care vin în susținerea acuzației în mod considerabil, însă fără a oferi date concrete în ceea ce privește coordonatele temporale și modalitatea concretă de implicare a inculpatului XA în săvârșirea infracțiunilor de trafic de droguri care sunt deduse judecății, sunt cele ale martorilor cu identitate protejată, „SE” și „AB”.

Instanța a constatat că, pe de o parte, relatările martorilor vizează presupuse fapte comise în perioada 2014-2015, în condițiile în care faptele investigate în prezentul dosar ar fi fost comise în cursul anului 2015, iar pe de altă parte, referirile martorilor la modalitățile de comitere a faptelor și chiar cantitățile de droguri exced cadrul faptelor care constituie obiectul prezentei cauze.

Oricum, instanța, având în vedere dispozițiile art. 103 Cod procedură penală, nu poate avea în vedere declarațiile martorilor cu identitate protejată într-o măsură determinantă în fundamentarea hotărârii că inculpatul XA se face vinovat de săvârșirea actului material descris la punctul 4 din rechizitoriu.

IV. În ceea ce privește punctul 5 din rechizitoriu, instanța a constatat că acest act material este identic cu cel descris la punctul 4 din rechizitoriu, fiind vorba de cele 964 bucăți de pastile MDMA, pe care OD le avea asupra sa și cu care a fost surprins de organele de poliție ale S.C.C.O. Maramureș, dar care au fost achiziționate din Olanda prin intermediul inculpatului XA. În aceste condiții, constatând identitatea de acțiune cu cea descrisă la punctul 4 din rechizitoriu, instanța nu va mai relua argumentele prezentate în cuprinsul prezentei cu privire la actul material descris la punctul 4 din rechizitoriu și analizat de instanță la secțiunea III. Pe de altă parte, așa cum s-a arătat, tribunalul a apreciat că oricum nu este vorba despre două acte materiale distincte descrise la punctul 4 și 5 din rechizitoriu, ci de un singur act material, cel descris la punctul 4 din rechizitoriu, cu privire la care însă instanța a apreciat că nu sunt probe certe și suficiente că inculpatul XA ar fi săvârșit faptele cu privire la care este formulată acuzația împotriva sa.

Astfel, deși există date cu privire la preocuparea lui XA în activități legate de traficul de droguri, inculpatul fiind chiar condamnat în Marea Britanie pentru astfel de activități, iar în cauză au existat referiri generale ale martorilor cu privire la implicarea inculpatului XA în traficul de droguri, aspecte de natură a aprecia că asupra sa poate plana suspiciunea de comitere a unor fapte privind traficul de stupefiante, în concret, pentru faptele reținute în sarcina lui XA prin prezentul rechizitoriu, tribunalul apreciază că nu există probe certe și suficiente care să răstoarne prezumția de nevinovăție de care se bucură inculpatul.

Astfel, în baza probelor administrate și la care instanța a făcut referire în cuprinsul prezentei hotărâri, s-a putut reține cu certitudine că inculpatul XA a intermediat în Olanda achiziționarea de către OD a 1.000 de



pastile MDMA, însă, potrivit probațiunii, nu s-a putut demonstra în mod indubitabil de către organele de urmărire penală faptul că XA l-a determinat pe OD să achiziționeze substanțele respective și să le introducă și tranzacționeze ulterior în România, cu certitudine stabilindu-se de altfel prin hotărâre definitivă că acesta avusese înțelegerea în acest sens cu fratele inculpatului, respectiv cu XB.

Aceasta este concluzia care s-a impus urmare coroborării probațiunii administrate, respectiv a declarațiilor persoanelor implicate sau care au asistat în mod direct la tranzacția din Olanda. Astfel, atât martorul IV, cât și inculpatul XA au precizat că martorul OD a afirmat că pastilele le achiziționează, urmând a se deplasa ulterior în Danemarca, aspect de natură a nu atrage răspunderea penală a inculpatului XA, iar martorul XB a precizat că inculpatul XA nu a avut nicio legătură cu înțelegerea dintre el și OD cu privire la achiziționarea pastilelor de MDMA din Olanda și ulterior introducerea lor în România și traficarea lor în țară. Singurul care a făcut afirmații certe de incriminare a inculpatului XA a fost martorul OD, declarație care însă are un grad ridicat de îndoială în ceea ce privește credibilitatea aspectelor relatate, câtă vreme prin hotărâre definitivă (s.p. .... /..... 2016, def. prin dec. pen. nr. .... /A/..... 2016 a Curții de Apel Cluj) s-a stabilit cu valoare de autoritate de lucru judecat că ODn s-a făcut vinovat de introducerea în țară a pastilelor MDMA și de traficarea acestora și nicidecum așa cum susținuse acesta în cadrul declarației date în acest dosar că el nu avea cunoștință de transportul drogurilor, pe care inculpatul XA le-a disimulat în jucăriile trimise fratelui său, respectiv numitului XBȚ.

Având în vedere toate considerentele de mai sus și raportându-se la dispozițiile art. 4 alin. 2 Cod procedură penală, care prevăd în mod expres că după administrarea întregului probatoriu orice îndoială în formarea convingerii organelor judiciare se interpretează în favoarea suspectului sau inculpatului, Tribunalul Maramureș a apreciat că în cauză parchetul nu a reușit prin probațiunea administrată să răstoarne prezumția de nevinovăție de care beneficiază inculpatul cu privire la faptele față de care a fost formulată acuzația, instanța apreciind că nu s-a putut stabili cu certitudine vinovăția inculpatului XA în săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina sa.

Pentru argumentele prezentate în cuprinsul hotărârii, instanța a considerat că probele nu au fost suficiente pentru a dovedi implicarea lui XA în săvârșirea infracțiunilor în niciuna din formele de participare penală, iar în consecință solicitarea de schimbare a încadrării juridice supusă dezbaterii contradictorii cu privire la actul material din data de ..... 2015 ( pct. 4 din rechizitoriu) din trafic de droguri de mare risc, prev. de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 143/2000 și trafic de droguri de mare risc prin introducerea lor fără drept în țară, prev. de art. 3 alin. 2 din Legea nr. 143/2000 cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal în instigare la fiecare dintre aceste infracțiuni sau complicitate la aceleași infracțiuni a fost respinsă.

În temeiul art. 396 alin. 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 lit. c Cod procedură penală, art. 4 Cod procedură penală, tribunalul l-a achitat pe inculpatul XA pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- trafic de droguri de mare risc prev. de art. 2 al. 2 din Legea 143/2000 cu aplic. art. 35 al. 1 C.pen.
- trafic de droguri de mare risc prin introducerea lor fără drept în țară, prevăzută de art. 3 alin. 2 din Legea nr. 143/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

Tribunalul a constatat că inculpatul a fost arestat preventiv în perioada ..... 2016 - .....2016.

De asemenea, s-a revocat măsura controlului judiciar dispusă față de inculpatul XA

S-a dispus păstrarea în condiții de confidențialitate a mijloacelor de probă înregistrate la pozițiile ..... din Registrul de mijloace de probă al Tribunalului Maramureș.

În temeiul art. 275 al. 3 C.proc.pen. cheltuielile judiciare avansate de stat au rămas în sarcina sa.



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

## INPPA Centrul Teritorial Cluj

400118, CLUJ-NAPOCA STR.PAVEL ROȘCA NR.4 AP.15, TEL/FAX 0264-439450

e-mail : [office@inppa-cluj.ro](mailto:office@inppa-cluj.ro) ;

<http://www.inppa-cluj.ro>

Împotriva mai sus menționatei sentințe a declarat apel în termenul legal PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE- DIICOT- BIROUL TERITORIAL MARAMUREȘ solicitând instanței de control judiciar, admiterea căii de atac promovate, desființarea sentinței atacate cu consecința condamnării inculpatului XA, după schimbarea încadrării juridice a faptelor, pentru complicitate prevăzută de art 48 alin 1 CP raportat la art 2 alin 2 din Legea nr. 143/2000, respectiv art 48 alin 1 CP raportat la art 3 alin 2 din Legea nr. 143/2000.

În opinia Ministerului Public, hotărârea instanței fondului suportă critici sub aspectul achitării inculpatului pentru comiterea infracțiunilor imputate, deoarece a fost greșit interpretat probele administrate în cele două faze procesuale, și a fost argumentat nejustificat, dincolo de înțelesul firesc și rezonabil al noțiunii în sfera de incidentă a principiului in dubio pro reo, cel puțin prin raportare la faptele reținute în sarcina inculpatului, la pct. 4 din rechizitoriu.

Astfel, trebuie reținut faptul că prin rechizitoriul întocmit în Dosarul nr. xxxD/P/2015, D.I.I.C.O.T. - Biroul Teritorial Maramureș a dispus trimiterea în judecată a inculpatului XA reținându-se că acesta în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale unice, singur sau împreună cu alte persoane (XB, PG, OD, BC - condamnați în dosarul penal nr. .... /2015 al Tribunalului Maramureș), în perioada ..... 2015 (afirmativ și anterior), a procurat, a cumpărat, a deținut, a transportat, a oferit, a depus diligențe în vederea creării miei vaste piețe de desfacere pe raza mai multor județe din țară (Maramureș, Satu Mare, Bihor) în scopul comercializării drogurilor, a vândut și a facilitat vânzarea pe teritoriul jud. Maramureș, s-a deplasat în străinătate (Belgia, Italia, Spania, Olanda) de unde a procurat diverse cantități de droguri de mare risc (cocaină și comprimate MDMA) pe care le-a introdus ilicit în țară fie personal, fie determinând și facilitând această operațiune care a fost executată efectiv de alte persoane - cum este cazul numitului OD la data de ..... 2015 a diferite cantități de droguri de mare risc - cocaină și comprimate MDMA, fapte care constituie infracțiunile de trafic de droguri de mare risc incriminate de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 143/2000, respectiv de art. 3 al. 2 din Legea 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ambele cu aplicarea art. 38 al. 2, C.pen.

Înlăturarea declarațiilor date de către OD atât în calitate de suspect în cadrul dosarului nr. yyyD/P/2015 al D.I.I.C.O.T. - Biroul Teritorial Maramureș, ca inculpat în cauza ce a format obiectul Dosarului nr. .... /2015 cât și ca martor în această cauză, nu are nicio justificare, argumentul invocat de către instanța de fond, respectiv acela că ar exista o îndoială peste limita rezonabilului cu privire la aspectele relatate de către acesta, neputând fi primit.

Trebuie remarcat că analiza asupra probelor, cu precădere în cazul depozițiilor, trebuie să se raporteze nu doar la persoana și calitatea procesuală în care aceasta face declarații, dar și la momentul la care acestea sunt date, fiind de presupus că ele reflectă cu atât mai fidel realitatea, cu cât sunt mai apropiate de data producerii faptelor relatate.

Mai mult, în ceea ce privește declarațiile succesive date de către OD, se observă că ele nu comportă nici un fel de discuții în privința implicării și participației inculpatului XA în activitățile infracționale de trafic transfrontaliere de droguri de mare risc, existând anumite diferențe doar din perspectiva propriei contribuții la comiterea acestor fapte.

Astfel, la data de ..... 2015 OD a dat o declarație în calitate de suspect, arătând că în luna ..... 2015 a fost contactat de către inculpatul XA, acesta solicitându-i să-i ducă din România în Belgia suma de 10.150,00 de euro, cerință căreia i-a dat dealtfel curs. În aceste condiții potrivit celor relatate în cuprinsul acestei declarații



OD, a arătat că a fost convins de către inculpatul XA să preia de la acesta cantitatea de 1.000,00 (unamie pastile) MDMA - ecstasy, procurate de acesta și pe care le-a introdus în țară disimulate în bagaj (într-un sac de box în miniatură) și mai apoi le-a transportat până în municipiul Baia Mare.

Aceste aspecte relatate de către OD se coroborează cu restul probațiunii administrate.

Chiar și din cuprinsul declarației martorului IV, probă solicitată de către apărarea inculpatului XA, rezultă împrejurarea că inculpatul a avut o contribuție în procurarea drogurilor de mare risc din Olanda, aceleași droguri care au fost transportate de către OD în municipiul Baia Mare și care au fost descoperite în materialitatea lor cu ocazia percheziției efectuate de către organele de poliție din cadrul SCCO Maramureș, care au descins la pensiunea „.....” din Baia Mare.

Însuși inculpatul XA a recunoscut în cuprinsul declarației date în faza de urmărire penală, la data de ..... 2016, implicarea sa în procurarea drogurilor de mare risc, arătând textual: „este adevărat că eu l-am ajutat pe OD să procure acea cantitate de pastile MDMA, punându-l în contact cu niște traficanți sârbi la Rotterdam în Olanda”

Or, în aceste condiții este mai mult decât evident că inculpatul avea nu doar cunoștințe în rândul traficanților de astfel de substanțe prohibite ci și antecedente care-i asigurau un statut ce-i permitea conexiuni facile în această sferă infracțională.

Inculpatul XA a recunoscut în cuprinsul aceleiași declarații că a fost implicat și anterior în traficul internațional de droguri.

XA a afirmat însă în apărarea sa că nu s-a implicat în asemenea activități infracționale pe teritoriul României, întrucât cunoștea că legislația internă prevede pedepse mari pentru acest gen de infracțiuni.

Această apărare a fost preluată ca atare și inserată în considerentele hotărârii de către prima instanță, fără însă a se observa că este lipsită de suport.

Mai mult Tribunalul reține în mod cu totul nejustificat faptul că achiziția pastilelor de MDMA din Olanda în vederea vânzării acestora ulterior în Danemarca nu ar intra în sfera ilicitului penal din perspectiva legislației țărilor respective. În realitate activitățile de trafic de narcotice în aceste țări sunt pedepsite cu pedepse ce variază între 2 ani și 16 ani de închisoare, în funcție de mai multe circumstanțe.

În acest context aserțiunea instanței de fond în sensul că declarațiile lui OD nu s-ar corobora cu alte probe, apare vădit eronată, aceasta cu atât mai mult cu cât se reține ca incontestabil că acele pastile au fost cumpărate în Olanda, la tranzacție asistând și chiar fiind intermediată de inculpatul XA”.

Intermedierea de către inculpat a respectivei tranzacții urmate de introducerea în țară și transportul drogurilor de mare risc până în municipiul Baia Mare, reprezintă un ajutor dat lui OD în aceste activități infracționale, ce îmbracă neîndoiește cel puțin forma de participare reglementată de art. 48 alin. 1, C.pen.

Cu atât mai mult apare ca relevant acest aspect, cu cât, tribunalul reține în considerentele sentinței apelate împrejurarea obiectivă ce vizează faptul că prin Sentința penală nr. .... din data de ..... 2016 pronunțată de Tribunalul Maramureș în dosar nr. .... /2015 s-a stabilit cu autoritate de lucru judecat că OD s-a făcut vinovat de infracțiunea de trafic de droguri de mare risc, sub forma introducerii fără drept în țară - faptă incriminată de art. 3 al. 2 din Legea 143/2000 - cu referire tocmai la cantitatea de 1.000,00 pastile MDMA, găsite de către organele de poliție la data de 15 iulie 2015, cu ocazia perchezițiilor efectuate.

Aceste aspecte sunt susținute, și de declarațiile martorilor: 1. SE - martor cu identitate protejată audiat atât în faza de urmărire penală cât și în cursul cercetării judecătorești și care a arătat în mod constant că are cunoștință despre implicarea inculpatului XA în traficul transfrontalier de droguri de mare risc; 2. TO - martor



cu identitate protejată audiat în faza de urmărire penală - acesta arătând că atât XB cât și inculpatul XA i-au propus să caute persoane interesate de achiziția de droguri de mare risc (cocaină și Ecstasy - MDMA) în cantități mai mari, precum și să transporte pentru ei droguri din această categorie prin metoda ingerării, din țări noncomunitare; 3. BH - martor cu identitate protejată audiat în ambele faze procesuale și care a relatat că inculpatul XA trimitea din afara țării droguri (cocaină, pastile - MDMA n.n. și iarbă - cannabis n.n. ) fratelui său XB în România; 4. MA - martor audiat și în cursul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești și care a oferit în cadrul depoziției sale detalii legate de o tranzacție vizând cantitatea de 50 de grame marijuana pe care inculpatul XA a furnizat-o.

Or, raportat la cele expuse anterior apare ca nefundamentată și susținerea instanței de fond potrivit căreia o soluție de condamnare în cauză a lui XA în ceea ce privește actul material descris la pct 4 din rechizitoriu ar fi fost în contradicție cu prev. art. 103 al. 3 din C.proc.pen., fiind susținută într-o măsură determinantă de declarațiile martorilor cu identitate protejată. Aceasta întrucât aceste declarații, așa cum se poate observa se coroborează cu declarațiile celorlalți martori audiați în cauză, la a căror depoziții am făcut anterior referiri concrete, cu mijloacele materiale de probă, respectiv drogurile de mare risc ridicate.

În ceea ce privește încadrarea juridică a faptelor se constată însă că în ceea ce privește actul material descris prin rechizitoriu și constând în sprijinul oferit de către inculpatul XA, la achiziția și ulterior introducerea în țară de către OD (condamnat definitiv pentru această faptă comisă ca autor prin sent. pen. nr. ..../.....2016 pronunțată de către Tribunalul Maramureș în dosar nr. ....../2015 - def. prin respingerea apelurilor prin dec. pen. nr. ....../A/.....2016) a unui număr de 1.000,00 (unamie) comprimate din drogul de mare risc MDMA - cunoscut popular sub denumirea de Ecstasy, și transportul în continuare a drogurilor de mare risc de către acesta de la punctul de trecere al frontierei de stat până pe raza municipiului Baia Mare, deși ne aflăm în prezența unei pluralități infracționale aceasta nu îmbracă forma concursului real, ci a concursului formal (ideal), cu incidența prevederilor art. 38 alin. 2 din C.pen. în ceea ce privește forma de participare penală la acest act material descris în actul de sesizare la pct.-ul 4, aceasta îmbracă forma complicității reglementate de art. 48 alin. 1 din C.pen.

În acest sens referitor la încadrarea juridică a acțiunii unice continue de transport al drogurilor pe teritoriul unui stat străin și pe teritoriul României, fără drept, s-a pronunțat Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, prin Decizia nr. 15/25.04.2017, statuând că o astfel de acțiune unică întrunește atât elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute în art. 2 din Legea nr. 143/2000, cât și elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute în art. 3 din același act normativ, în concurs formal (ideal).

Analizând apelul declarat prin prisma motivelor invocate, a probatoriului administrat, și a dispozițiilor art. 417 și următoarele Cod procedură penală, Curtea de Apel Cluj constată că acesta este nefondat, urmând a fi respins pentru următoarele considerente:

Contrar criticilor formulate de Ministerul Public prin memoriul de apel existent la dosar la filele 4-9, instanța fondului a pronunțat o hotărâre legală și temeinică, făcând o corectă aplicare a principiilor care guvernează procesul penal, inclusiv a principiului in dubio pro reo.

Instanța fondului a reținut că din probele administrate în cursul urmăririi penale și cu prilejul cercetării judecătorești, nu rezultă dincolo de orice dubiu că inculpatul XA s-ar face vinovat de comiterea vreuneia din infracțiunile pentru care a fost trimis în judecată prin rechizitoriul PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ ÎNALTA



CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE- DIICOT- BIROUL TERITORIAL MARAMUREȘ întocmit în dosarul nr. xxx/D/P/2015.

Instanța ierarhic inferioară a făcut o analiză amănunțită a fiecărui mijloc de probă administrat în cursul urmăririi penale și cu prilejul cercetării judecătorești și a fiecăreia dintre acțiunile pretins ilicite imputate lui XA și a concluzionat, în mod complet justificat că, pentru unele acte materiale imputate inculpatului, nu există nicio probă care să susțină acuzația formulată, iar pentru alta dintre ele, cea descrisă la pct. 4 din rechizitoriu, probele nu sunt suficiente pentru a justifica o soluție de condamnare.

Instanța de apel, în aplicarea deciziilor pronunțate de CEDO, a procedat la reaudierea martorilor care au putut fi prezenți în fața sa și a ajuns la aceeași concluzie ca și judecătorul fondului.

Analiza noastră va porni de la prima faptă a inculpatului XA, respectiv aceea că, la data de .... 2015 inculpatul XA ar fi fost implicat în vânzarea către investigatorul sub acoperire MC a unei cantități de 10 gr cocaină, implicare care ar fi constat în punerea la dispoziție către numitul PG a acestei cantități de drog.

Analizând declarațiile persoanelor implicate în comiterea acestei fapte rezultă că PG, pe tot parcursul procesului penal a arătat că nu îl cunoaște pe inculpatul XA, ci doar pe fratele acestuia XB.

De asemenea, martorul cu identitate protejată MC a declarat în mod constant că nu a desfășurat nicio activitate autorizată în legătură cu inculpatul din prezentul dosar, ci doar cu fratele acestuia.

În aceste condiții apreciem și noi, asemenea tribunalului că niciuna dintre probele administrate în prezentul dosar nu dovedesc, în nici un fel implicarea inculpatului XA în comiterea acestei infracțiuni.

Faptele descrise la pct. 2 și pct. 3 din rechizitoriu, respectiv cea comisă la ....., când investigatorului sub acoperire MC i-a fost vândută de către numitul XB cantitatea de 11,73 gr cocaină, tranzacție la care a participat și martorul BC, precum și cea din ..... 2015, când investigatorul sub acoperire cu nume de cod AB s-a întâlnit cu XB pe raza municipiului Baia-Mare și s-a tranzacționat cantitatea de 9,2 gr cocaină nu fac nicio referire, nici măcar tangențială la vreo pretinsă activitate infracțională a inculpatului XA.

Singura mențiune care apare la fapta din ..... 2015 cu privire la acest XA este faptul că un autoturism marca Opel de culoare neagră înmatriculat ..... care s-a stabilit că ar aparține concubinei lui XA, numita GA, ar fi fost condus de către martorul XB.

Nicio altă referire și nici o probă nu există la dosar care să ateste în vreun fel implicarea inculpatului XA în comiterea acestor acțiuni ilicite.

În ceea ce privește pct. 4 din rechizitoriu, cel în care i se impută lui XA că ar fi avut o participație la comiterea infracțiunilor de trafic de droguri de mare risc de către inculpatul OD, participație care ar fi constat în intermedierea de către OD a unei cantități de 1000 pastile MDMA, care au fost predate lui XB.

Curtea constată, asemenea instanței fondului, că probele administrate pe tot parcursul procesului penal, nu sunt apte să dovedească dincolo de orice dubiu vinovăția inculpatului XA.

Astfel, OD a avut poziții oscilante pe întreg parcursul procesului, dând declarații confuze și arătând în fața instanței de apel, că își menține toate declarațiile pe care le-a dat pe tot parcursul procesului penal, arătând textual „în toate am spus adevărul, poate în unele am tras niște concluzii greșite”.

Cu toate acestea declarațiile martorului din prezentul dosar nu pot fi primite separat de declarațiile pe care acesta le-a dat, în calitate de inculpat, fiind și condamnat în mod definitiv prin sentința penală nr. .... din ..... 2016 a Tribunalului Maramureș pentru trafic internațional de droguri, faptă la care a participat împreună cu XB.



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

## INPPA Centrul Teritorial Cluj

400118, CLUJ-NAPOCA STR.PAVEL ROȘCA NR.4 AP.15, TEL/FAX 0264-439450

e-mail : [office@inppa-cluj.ro](mailto:office@inppa-cluj.ro) ;

<http://www.inppa-cluj.ro>

Acest martor a mai arătat că la început a considerat că și XA are preocupări similare cu cele ale fratelui său care se ocupa de trafic de droguri, însă și-a reconsiderat această poziție.

Același martor arată că era mai apropiat de XB, decât de inculpatul din prezentul dosar, că nu știe dacă pastilele au fost introduse în jucării de către XA și ca atare nu poate spune cu certitudine nicio informație cu privire la implicarea acestui inculpat în traficul de droguri.

Poziția procesuală exprimată de acest martor a fost susținută și de martorul IV, care a arătat că a asistat la o tranzacție în Olanda intermediată de XA pentru OD, care a achiziționat droguri de la doi cetățeni de etnie maghiară sau ucraineană, însă pentru a le duce în Danemarca și nu în România.

Dorim să precizăm că și martorul XB a exprimat aceeași poziție procesuală.

Ceilalți martori audiați în prezenta cauză, atât în faza de urmărire penală, cât și cu prilejul cercetării judecătorești, desfășurată în fața instanței fondului și a instanței de apel nu au putut furniza probe suficiente, din care să rezulte dincolo de orice dubiu implicarea inculpatului XA în comiterea infracțiunilor care i-au fost imputate în prezentul dosar.

Există martori în prezentul dosar precum BV, PG, CM, BC, AF și MI care au arătat ca nici măcar nu îl cunosc pe inculpatul XA.

Martorii cu identitate protejată au precizat, la rândul lor, că nu au avut legătură cu activitatea infracțională desfășurată de către inculpatul XA.

Martorul BH, audiat își în fața instanței de apel, a arătat că îl cunoaște pe inculpatul XB, care l-ar fi abordat în cursul anului 2015 pentru a-l întreba dacă nu cunoaște persoanei interesate de consumul de cocaină sau ecstasy și că nu a transportat niciodată droguri pentru inculpatul XA și că are cunoștințe că XA se ocupă de traficul de droguri fiind furnizor pentru fratele său, însă nu a fost niciodată de față la predarea vreunei cantități de droguri.

Aceleași aspecte au fost relatate și de martorul SE, care însă a dat doar informații pe care le avea din discuțiile, care se purtau într-un anumit grup de persoane.

Acest martor a mai arătat că toate informațiile pe care le-a furnizat procurorilor și judecătorilor provin de la PG și BC persoane care însă au infirmat cele spuse de acest martor.

Audiat în fața instanței de apel martorul cu identitate protejată AB a arătat o dată în plus că nu îl cunoaște pe inculpatul XA, el fiind autorizat să cumpere droguri, doar de la fratele acestuia XB, și că nu știa că XA ar desfășura activități în domeniul traficului de droguri.

Analizând toate aceste declarații, Curtea de Apel asemenea instanței fondului reține că prezumția de nevinovăție, de care se bucură orice persoană în prezentul dosar nu a fost răsturnată.

După cum a statuat în repetate rânduri CEDO, Convenția trebuie interpretată în așa fel încât să garanteze drepturi concrete și efective, nu teoretice și iluzorii. Art.6 parag. 1 impune, printre altele ca, în îndeplinirea funcțiilor lor, membri unui tribunal să nu pornească de la ideea preconcepută că cel trimis în judecată a comis actul incriminat; sarcina probei revine acuzării, iar de situația îndoielnică beneficiază cel acuzat. În plus, acuzarea este cea care trebuie să indice persoanei acuzate faptele ce i se impută, ea trebuie să ofere suficiente probe care să fundamenteze o eventuală declarație de vinovăție.

Când un judecător pronunță sentința după un proces, el stabilește dacă elementele de probă produse și dezbaterile din instanță sunt suficiente pentru a fundamenta o condamnare.



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

## INPPA Centrul Teritorial Cluj

400118, CLUJ-NAPOCA STR.PAVEL ROȘCA NR.4 AP.15, TEL/FAX 0264-439450

e-mail : [office@inppa-cluj.ro](mailto:office@inppa-cluj.ro) ;

<http://www.inppa-cluj.ro>

Astfel, fără a mai face teoria probatoriului care trebuie să susțină o condamnare, constatăm că organele de anchetă nu au fost în măsură să furnizeze probe care să dovedească, dincolo de orice dubiu că inculpatul XA este autorul faptelor pentru care a fost trimis în judecată.

Pentru aceste considerente, constatând că nu există motive de nelegalitate sau netemeinicie a hotărârii atacate, Curtea va respinge apelul declarat conform dispozitivului.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

D E C I D E:

În conformitate cu prevederile art.421 pct.1 lit.b Cpp respinge ca nefondat apelul declarat de către DIICOT BIROUL TERITORIAL MARAMUREȘ împotriva s.p. .... / ..... 2017 a Tribunalului Maramureș.

Cheltuielile judiciare avansate de stat cu prezentul apel rămân în sarcina acestuia.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică de azi, ..... 2018.

PREȘEDINTE JUDECĂTOR

.....

GREFIER

.....

**Discutia cazului; Analiza elementelor constitutive ale infracțiunilor de trafic de droguri de mare risc și trafic de droguri de mare risc prin introducerea lor fără drept în țară.**

### SPETA V.

R O M Â N I A

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Secția Penală

EXTRAS din Decizia nr. xyz/RC/ab.ba.20cd

.....

Deliberand asupra recursurilor

in casatie, in baza actelor si lucrarilor dosarului, constata urmatoarele:

Prin Sentința penală nr. .... din ..... pronunțată de Tribunalul V, secția penală, în dosarul nr. x/2014, printre altele, s-au dispus următoarele:

.....

A fost condamnat inculpatul A. la pedepsele de:

.....

- 2 (doi) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la spălare de bani, prev. de art. 48 alin. (1) C. pen. raportat la art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002 cu art. 75 alin. (2) lit. b) C. pen. raportat la art. 76 alin. (1) C. Pen.

.....

A fost condamnat inculpatul C. la pedepsele de:

- 2 (doi) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, prev. de art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002 cu art. 75 alin. (2) lit. b) C. pen. raportat la art. 76 alin. (1) C. Pen.



.....  
In fapt, s-a retinut ca:

.....  
Fapta inculpatului A care, la data de ..... a convenit cu inculpatul C ca acesta să procedeze la încheierea în fals a Contractului nr. X/....., precum și a facturii fiscale nr. Y/....., între una din societățile deținute de omul de afaceri, respectiv S.C. D. S.R.L. și societatea FF S.R.L., reprezentată de numitul K., ce atesta în fals o convenție comercială între cele două societăți, acte folosite pentru a crea aparența unei plăți licite asupra unui studiu de piață - sondaj de opinie de care a beneficiat președintele Consiliului Județean V, în valoare de 5.000 euro - încercând astfel să disimuleze adevărata înțelegere între părți, respectiv plata unei sume cu titlu de mită, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la spălare de bani prev. de art. 48 alin. (1) C. pen. rap. la art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002 cu art. 75 alin. (2) lit. b) C. pen. rap. la art. 76 alin. (1) C. pen.

.....  
Fapta inculpatului C care, la data de ....., a convenit cu inculpatul A, să procedeze la încheierea în fals a Contractului nr. X/....., precum și a facturii fiscale nr. Y/..... între S.C. D. S.R.L. pe care o deținea și SC FF S.R.L., reprezentată de numitul K., ce atestă în fals o convenție comercială între aceste două societăți, acte folosite pentru a crea aparența unei plăți licite asupra unui studiu de piață - sondaj de opinie de care a beneficiat președintele Consiliului Județean V, în valoare de 5.000 euro, încercând astfel să disimuleze adevărata înțelegere între părți, respectiv plata unei sume cu titlu de mită, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare de bani prev. de art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002 cu art. 75 alin. (2) lit. b) C. pen. rap. la art. art. 76 alin. (1) C. pen.

.....  
Împotriva acestei sentințe au formulat apel, printre alții, Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial V și inculpații A, C și E.

Prin Decizia nr. .... din ..... a Curții de Apel V, secția penală și de minori, pronunțată în dosarul nr. x/2014, printre altele, în baza art. 421 pct. 2 lit. a) C. proc. pen., au fost admise apelurile declarate de Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial V și de inculpații A. și C. împotriva sentinței penale nr. .... din ..... a Tribunalului V, care a fost desființată cu privire la omisiunea aplicării pedepselor complementare și accesorii în cazul inculpaților C. și F., a încadrării juridice a faptelor prev. de art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002 și respectiv, complicitate la acesta infracțiune, a greșitei rețineri a circumstanțelor atenuante, pedepsele stabilite, precum și cu privire la pedepsele rezultante ale inculpaților A. și C. și judecând:

În temeiul art. 386 C. proc. pen., s-a schimbat încadrarea juridică a faptei pentru care a fost trimis în judecată inculpatul A. din infracțiunea de spălare de bani, prev. de art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002 în complicitate la tentativă la această infracțiune prev. de art. 32 rap. la art. 48 alin. (1) C. pen. raportat la art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002, înlăturând aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (2) C. pen. și a fost condamnat inculpatul la 1 an și 6 luni închisoare pentru această infracțiune.

.....  
Au fost menținute celelalte pedepse aplicate inculpatului A. prin sentința atacată, respectiv:

.....  
În temeiul art. 386 C. proc. pen., s-a schimbat încadrarea juridică a faptei pentru care a fost trimis în judecată inculpatul C. din infracțiunea de spălare de bani, prev. de art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002



în tentativă la această infracțiune prev. de art. 32 raportat la art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002, înlăturând aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (2) C. pen. și a fost condamnat inculpatul la 1 an și 6 luni închisoare pentru această infracțiune.

Au fost menținute celelalte pedepse aplicate inculpatului C. prin sentința atacată, respectiv:

.....  
În ceea ce privește motivele de apel vizând netemeinicia hotărârii instanței de fond, formulate de inculpatul A., curtea de apel a constatat următoarele:

.....  
Referitor la infracțiunea de spălare de bani, s-a constatat, în raport de starea de fapt reținută, că aceasta nu s-a consumat și se justifică schimbarea încadrării juridice în tentativă la această infracțiune, întrucât înțelegerea și încheierea convenției între S.C. D. SRL și SC FF SRL, disimularea provenienței și caracterului ilicit al unei sume de bani, anterioară transmiterii sumei nu poate constitui decât un act pregătit al infracțiunii de spălare a banilor, activitatea fiind întreruptă datorită intervenției organelor judiciare. Așadar, din acest punct de vedere, s-a apreciat că apelul declarat de inculpatul A. este întemeiat și, în baza art. 386 C. proc. pen., s-a schimbat încadrarea juridică a faptei pentru care inculpatul a fost trimis în judecată din infracțiunea de complicitate la spălare de bani, prev. de art. 48 alin. (1) C. pen. rap. la art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002 în tentativă la această infracțiune prev. de art. 32 rap. la art. 48 alin. (1) C. pen. rap. la art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002. De asemenea, având în vedere criteriile de individualizare prev. de art. 74 C. pen., instanța de apel a dispus condamnarea inculpatului la 1 an și 6 luni închisoare pentru această infracțiune.

.....  
În ceea ce privește motivele de apel vizând netemeinicia hotărârii instanței de fond, formulate de inculpatul C., curtea de apel a constatat următoarele:

.....  
În legătură cu infracțiunea de spălare de bani, s-a reținut că aceasta nu s-a consumat, în condițiile în care suma de 5000 euro stipulată în contract nu a fost remisă. Așadar, s-a apreciat că înțelegerea și încheierea convenției, disimularea provenienței și caracterului ilicit al unei sume de bani, anterioară transmiterii sumei nu poate constitui decât un act pregătit al acțiunii de spălare al banilor, astfel că s-a dispus schimbarea încadrării juridice din infracțiunea prev. de art. 48 rap. la art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002 în tentativă la această infracțiune prev. de art. 32 rap. la art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002, iar din acest punct s-a apreciat că se justifică admiterea apelului declarat de inculpatul C.

Referitor la individualizarea pedepselor, Curtea de Apel V a constatat că instanța de fond a avut în vedere toate criteriile prev. de art. 74 C. pen. și a ținut cont de împrejurările care circumstanțiază atât faptele, cât și persoana inculpatului, stabilind pedepse proporționale cu aceste criterii și în măsură să contribuie la realizarea scopului de prevenție și reeducare, ținându-se cont de modalitatea de comitere a infracțiunilor, actele repetate de dare de mită, sumele remise, conduita procesuală a inculpatului și lipsa antecedentelor penale.

Având în vedere schimbarea încadrării juridice, curtea de apel a individualizat pedeapsa pentru infracțiunea prev. de art. 32 rap. la art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002, în raport cu toate criteriile menționate, stabilind-o la nivelul minimului special, respectiv 1 an și 6 luni închisoare, însă nu a reținut circumstanța atenuantă prev. de art. 75 alin. (2) C. pen., apreciind că nu este incidentă în cauză, întrucât nu se



poate ignora întreaga activitate infracțională a inculpatului, chiar dacă fapta în sine nu este atât de gravă ca și celelalte infracțiuni reținute în sarcina sa.

.....  
Împotriva hotărârii pronunțată de instanța de apel au declarat, printre alții, recurs în casație: inculpatul A. la data de ....., inculpatul C. la data de .....

.....  
În cererea de recurs în casație formulată, inculpatul A. a invocat dispozițiile art. 438 alin. (1) pct. 7 C. proc. pen., prezentând, în mod detaliat, situația de fapt.

..... De asemenea, a menționat că infracțiunea de spălare a banilor nu poate fi consumată în lipsa banilor care să fi ajuns prealabil în posesia autorului.

Astfel, a arătat că art. 29 din Legea nr. 656/2002 incriminează o infracțiune cu conținut alternativ, diferitele modalități prevăzute de norma de incriminare fiind echivalente sub aspectul semnificației lor penale, doctrina și practica judiciară fiind unanime în acest sens. În acest sens, a subliniat că, prin Decizia nr. 16/2016, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că acțiunile enumerate în cuprinsul art. 29 alin. (1) lit. a), b) și c) din Legea nr. 656/2002 sunt modalități alternative ale elementului material al infracțiunii unice de spălare a banilor, astfel că realizarea mai multor acțiuni ce reprezintă elementul material nu afectează unitatea infracțională. Așadar, a susținut că toate cele trei forme de comitere a faptei trebuie să fie tratate în mod egal din punct de vedere al aplicării instituțiilor de drept penal, astfel că, atât dobândirea, deținerea, folosirea, cât și transferul, schimbarea ori disimularea și ascunderea provenienței bunurilor presupun ca acele bunuri să fi ajuns în posesia autorului infracțiunii de spălare a banilor. Această soluție exclude, în opinia recurentului, posibilitatea ca latura obiectivă a faptei de spălare a banilor să fie comisă anterior momentului la care banii ajung în posesia agentului și vizează situațiile în care infracțiunea predicat a rămas în faza tentativei sau a actelor pregătitoare sancționabile ori în situația unei infracțiuni de consumare anticipată, precum darea de mită prin promisiunea unei sume de bani, cum este cazul în speța de față.

Totodată, recurentul a arătat că, din cuprinsul normei de incriminare rezultă că infracțiunea de spălare a banilor nu este o infracțiune de pericol, ci o infracțiune de rezultat, care are un obiect material, respectiv banii sau bunurile obținute printr-o altă infracțiune. Acțiunile incriminate, în oricare dintre cele trei modalități de comitere, respectiv transferul, schimbarea, disimularea provenienței, dobândirea, deținerea, folosirea se îndreaptă, așadar, nemijlocit asupra bunurilor care au fost anterior obținute prin comiterea unei alte infracțiuni. Prin urmare, în lipsa acestora, infracțiunea de spălare a banilor nu are obiect și în niciun caz nu poate fi considerată ca fiind consumată.

În plus, a susținut că infracțiunea are un caracter corelativ derivat, întrucât existența ei este condiționată de săvârșirea prealabilă a unei infracțiuni din care să provină bunul supus unei operațiuni de spălare. În acest sens, au fost menționate, cu titlu de jurisprudență, Deciziile nr. 147/2011 și nr. 16/2016 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Recurentul a mai menționat că infracțiunea prevăzută de art. 29 din Legea nr. 656/2002, în lipsa unei infracțiuni predicat din care să rezulte efectiv un bun asupra căruia să se îndrepte vreo acțiune dintre cele incriminate, nu poate fi consumată.

Aplicând această concluzie la cauza dedusă judecății, recurentul A. a apreciat că soluția de condamnare, în primă instanță, pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor este eronată, întrucât darea



de mită s-a comis sub forma promisiunii unei sume de bani, iar spălarea banilor, în mod evident, nu s-a consumat.

În continuare, a susținut că trebuie să se stabilească dacă aceeași situație premisă justifică reținerea infracțiunii în forma tentativei. Cu alte cuvinte, dacă încheierea contractului dintre S.C. D. SRL și SC FF SRL reprezintă un act de pregătire care nu atrage răspunderea penală ori un act de executare al infracțiunii de spălarea a banilor, necesar pentru a se putea vorbi de existența unei tentative.

Având în vedere criteriile de delimitare a actelor pregătitoare de actele de executare și condițiile care trebuie să fie întrunite pentru existența tentativei, recurentul a considerat că soluția de condamnare pronunțată de Curtea de Apel Cluj pentru tentativă la spălarea banilor este nelegală.

Astfel, a subliniat că, din definiția legală a tentativei (art. 32 alin. (1) C. pen.) se desprind condițiile generale de existență a acesteia, respectiv existența hotărârii de a comite infracțiunea, existența unui act de executare, întreruperea executării sau neproducerea rezultatului. Așadar, a apreciat că, de esența tentativei este existența unui act de executare, adică un act menit să ducă în mod direct și nemijlocit la producerea urmării tipice.

Prin urmare, pentru a stabili dacă o acțiune poate fi calificată drept tentativă, a precizat că trebuie realizată o delimitare între actele de pregătire și actele de executare. Or, în opinia recurentului, încheierea contractului dintre S.C. D. SRL și SC FF SRL reprezintă cel mult un act de pregătire care nu se circumscrie situațiilor reglementate de legiuitor de sancționare a actelor de pregătire.

De altfel, a considerat că, în mod corect, instanța investită cu soluționarea apelului, a calificat actul material drept un act pregătitor, reținând că "disimularea provenienței și caracterului ilicit al unei sume de bani, anterioară transmiterii sumei nu poate constitui decât un act pregătitor al infracțiunii de spălarea a banilor, activitatea fiind întreruptă datorită intervenției organelor judiciare". Cu toate acestea, recurentul a apreciat că este greșită soluția de condamnare, întrucât s-au confundat cele două noțiuni, iar raționamentul nu a fost dus până la capăt.

Referitor la actele care se înscriu în sfera acțiunii prevăzute de norma de incriminare, a susținut că încheierea contractului de sponsorizare nu echivalează cu acțiunea incriminată prin art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002, întrucât prin acel contract nu s-a disimulat nimic, banii neexistând la acel moment. Or, în opinia recurentului, nu se poate ascunde ceva ce încă nu există, aspect care întărește, de altfel, ideea calificării actului ca fiind unul de pregătire.

Așadar, s-a subliniat că, în lipsa situației premise, a banilor obținuți prin săvârșirea infracțiunii, nu se poate vorbi de un eventual act de executare, o acțiune de "albire" a acestora.

În continuare, recurentul a mai susținut că, în concepția legiuitorului, actul de executare trebuie să fie, cel puțin în abstracto, susceptibil să ducă la consumarea infracțiunii, în caz contrar nefiind în prezența tentativei. Or, în opinia recurentului, această condiție ar fi fost îndeplinită doar în situația în care încheierea contractului ar fi succedat remiterii sumei de 5.000 euro.

Prin urmare, s-a apreciat că există o tentativă la infracțiunea de spălarea a banilor, doar în acele situații în care:

- s-a încercat schimbarea sau transferul de bunuri (provenind din săvârșirea unei infracțiuni), în scopul ascunderii ori disimulării originii ilicite a acestor bunuri, acțiuni care au fost întrerupte ori nu și-au produs efectul;



- a existat un transfer sau o schimbare de bunuri și, ulterior, s-a încercat ascunderea sau disimularea adevăratei naturi a provenienței (chiar și prin încheierea unui contract), operațiune care a eșuat;

- s-a încercat dobândirea, deținerea sau folosirea unui bun, cunoscând că provine din săvârșirea unei infracțiuni, acțiune, de asemenea, nefinalizată ori care nu și-a produs efectul.

Având în vedere aceste aspecte, s-a considerat că, în speță, nu sunt întrunite condițiile pentru reținerea tentativei la infracțiunea de spălare a banilor în forma prev. de art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002, încheierea contractului putând fi calificată cel mult ca un act de pregătire care nu atrage răspunderea penală.

Așadar, neputând fi reținută această infracțiune în sarcina autorului, s-a apreciat că nu poate fi atrasă răspunderea nici în sarcina complicelui.

Din aceste motive, s-a precizat că fapta pentru care s-a dispus condamnarea recurentului A. nu este prevăzută de legea penală. Contractul de sponsorizare, chiar încheiat, nu poate să constituie o disimulare fără remiterea banilor, astfel că nu poate constitui forma tentată a infracțiunii. Ar fi existat tentativă la această infracțiune în situația în care banii s-ar fi remis, iar convenția dintre părți pentru disimularea provenienței banilor nu s-ar fi materializat din orice motiv.

Cu titlu de jurisprudență, a fost invocată Decizia nr. 300/A din data de 14 iulie 2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În concluzie, s-a solicitat admiterea recursului în casație și achitarea, în temeiul art. 16 alin. (1) lit. b) C. proc. pen., întrucât fapta materială pentru care recurentul a fost condamnat nu este prevăzută de legea penală.

.....  
Inculpatul C., în cererea de recurs în casație formulată, a invocat dispozițiile art. 438 alin. (1) pct. 7 C. proc. pen., susținând, în esență, că a fost condamnat pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală, respectiv infracțiunea de spălare de bani, prev. de art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002.

Astfel, recurentul C. a menționat că infracțiunea de spălare de bani reținută în sarcina acestuia se raportează la încheierea contractului dintre S.C. D. SRL și SC FF SRL în valoare de 5.000 euro.

Or, în opinia recurentului, fapta nu este prevăzută de legea penală întrucât, din perspectiva laturii obiective, pe de o parte, nu este întrunită premisa preexistenței unor valori sau bunuri produse printr-o infracțiune a căror natură și proveniență să fie ascunsă sau disimulată, iar pe de altă parte, nu a existat o activitate de ascundere sau disimulare a provenienței.

Cu privire la existența unor valori sau bunuri produse printr-o infracțiune, s-a menționat că deși apărarea a subliniat că elementele constitutive ale infracțiunii de spălare de bani nu sunt întrunite, prima instanță a respins această apărare fără a formula o motivare pertinentă. De altfel, s-a apreciat că instanța de fond a recunoscut, indirect, că apărările sunt fundamentate, însă, în loc să pronunțe o soluție de achitare s-a limitat la a reține următoarele:

"În privința infracțiunii de spălare de bani reținută în sarcina inculpatului C., raportat la conduita infracțională adoptată și care, deși se circumscrie infracțiunii de spălare de bani, nu s-a finalizat prin procurarea unui folos material inculpatului A."

Recurentul a susținut că aceste considerente reținute de instanță constituie un argument pentru pronunțarea unei soluții de achitare, având în vedere că, în discuție, se află eventuale acte preparatorii pentru comiterea infracțiunii de spălare de bani, iar actele preparatorii, ca regulă, nu se sancționează.



De asemenea, a subliniat că regula nesancționării actelor de pregătire are doar două excepții, situații în care aceste acte ajung să fie incriminate, respectiv atunci când legiuitorul, printr-o dispoziție expresă, le asimilează tentativei și le sancționează deci ca acte de executare ori atunci când acestea sunt incriminate ca infracțiuni de sine stătătoare. În aceste situații, a apreciat că nu este vorba despre sancționarea actelor de pregătire ca atare, ci de sancționarea unei tentative sau a unei infracțiuni de sine stătătoare create prin voința legiuitorului.

Or, a precizat că, în speță, actele de pregătire referitoare la infracțiunea de spălare a banilor nu sunt asimilate de legiuitor tentativei și nici nu reprezintă o altă infracțiune de sine stătătoare, astfel că nu se justifică sancționarea recurentului pentru încheierea contractului menționat anterior.

Totodată, a menționat că acest caracter de eventuale acte preparatorii ale activităților desfășurate de recurent este subliniat chiar de Curtea de Apel V, prin decizia pronunțată, la pagina 48, respectiv la pagina 50.

În plus, recurentul a precizat că argumentele invocate în susținerea soluției de achitare sunt în concordanță cu practica judiciară, făcându-se trimitere la Decizia nr. 300/A din 14 iulie 2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Așadar, a apreciat că, în cauza dedusă judecării, lipsește situația premisă necesară reținerii infracțiunii de spălare a banilor, motiv pentru care devin incidente prevederile art. 16 alin. (1) lit. b) C. proc. pen.

Referitor la activitatea de ascundere sau disimulare, recurentul a menționat că, dată fiind starea de fapt descrisă, nici această condiție nu este îndeplinită. Astfel, din moment ce bunurile sau valorile produse printr-o infracțiune nu există, în mod logic, nu poate avea loc nici ascunderea sau disimularea. Lipsind valorile ce ar putea fi ascunse sau disimulate, acțiunea devine una inutilă și imposibilă, întrucât nu se poate ascunde ceva ce nu există.

În concluzie, din perspectiva elementelor constitutive ale infracțiunii de spălare de bani, recurentul a precizat că nu poate fi susținută existența infracțiunii, nici sub forma tentativei, în condițiile în care există o serie de curențe substanțiale din perspectiva laturii obiective, subiectului activ și factorului temporal în succesiunea infracțională. De altfel, în opinia recurentului, din cuprinsul normei de incriminare se desprinde concluzia că, pentru a fi în prezența infracțiunii de spălare de bani este necesar să existe valori sau bunuri produse printr-o infracțiune a căror natură și proveniență să fie ascunsă sau disimulată; autorul să cunoască faptul că acestea provin din săvârșirea unei infracțiuni; să existe o activitate de ascundere sau disimulare a provenienței.

Recurentul a mai subliniat că, în cauză, la momentul încheierii contractului nu existau bunuri sau valori a căror proveniență să fie disimulată sau ascunsă, întrucât pretinsa infracțiune preexistentă, aptă a produce bunurile sau valorile nu s-a săvârșit în modalitatea remiterii unei sume de bani, ci în modalitatea promisiunii. Or, în opinia acestuia, nu se poate ascunde sau disimula ceva ce încă nu există.

Mai mult, acceptând că ar fi urmat să aibă loc o remitere de bani cvasi-concomitentă cu încheierea contractului, recurentul a susținut că această remitere urma a fi fundamentată pe un act juridic licit (contract de sponsorizare), iar nu pe un act ilicit (dare de mită), întrucât, așa cum s-a arătat, nu s-a conturat și nici nu s-a probat un scop determinat al dării/luării de mită (conduita pe care ar fi trebuit să o urmeze funcționarul public), iar pe de altă parte, din perspectiva laturii subiective, nu a urmărit coruperea unui funcționar public, ci sponsorizarea unui partid politic. Așadar, din perspectiva reprezentării subiective pe care recurentul o avea cu referire la suma de bani, nu se poate vorbi despre o valoare provenită din săvârșirea unei infracțiuni, ci de valoarea datorată de acesta în baza unui contract civil perfect legal.



Prin urmare, recurentul a solicitat, în baza art. 440 alin. (4) C. proc. pen., admiterea în principiu a cererii de recurs în casație iar în temeiul art. 441 C. proc. pen., suspendarea în tot a executării hotărârii atacate. Totodată, pe fond, a solicitat admiterea recursului în casație, desființarea hotărârii atacate și a hotărârii primei instanțe și, în temeiul art. 448 alin. (1) pct. 2 lit. a) C. proc. pen., achitarea, în baza art. 396 alin. (5) rap. la art. 16 alin. (1) lit. b) C. proc. pen., pentru presupusa săvârșire a infracțiunii de tentativă la spălare de bani, prev. de art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 32 C. pen.

Prin încheierea din ....., Înalta Curte a admis în principiu cererile de recurs în casație formulate de inculpații A., C. și E. împotriva deciziei penale nr. .... din ..... a Curții de Apel V, secția penală și pentru cauze cu minori, pronunțată în Dosarul nr. x/2014, pentru cazul prevăzut de art. 438 pct. 7 C. proc. pen., numai în ceea ce privește soluția de condamnare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 32 raportat la art. 48 alin. (1) C. pen. raportat la art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002 pentru recurentul inculpat A., a infracțiunii prevăzută de art. 32 raportat la art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002 pentru recurentul inculpat C.

Analizând, în continuare, susținerile recurenților A. și C. care se circumscriu cazului de casare prevăzut de art. 438 alin. (1) pct. 7 C. proc. pen., Înalta Curte constată că, potrivit art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002, constituie infracțiunea de spălare a banilor și se pedepsește cu închisoare de la 3 la 10 ani, ascunderea ori disimularea adevăratei naturi a provenienței, a situării, a dispoziției, a circulației sau a proprietății bunurilor ori a drepturilor asupra acestora, cunoscând că bunurile provin din săvârșirea de infracțiuni. De asemenea, potrivit alin. (3) al aceluiași articol, tentativa se pedepsește.

Din analiza dispozițiilor legale anterior menționate, rezultă că situația premisă a infracțiunii constă în existența unui bun care provine din săvârșirea unei alte infracțiuni. De asemenea, pentru existența infracțiunii de spălarea banilor, trebuie întotdeauna să existe certitudinea că obiectul material, adică bunul a cărui origine ilicită se ascunde sau se disimulează, a fost obținut dintr-o infracțiune prealabilă. Sub aspectul laturii obiective, se observă că elementul material al infracțiunii constă în ascunderea ori disimularea originii ilicite a bunurilor. Realizarea elementului material al laturii obiective presupune existența bunurilor, în materialitatea lor, întrucât asupra lor operează ascunderea ori disimularea. Totodată, se observă că urmarea imediată a infracțiunii de spălarea banilor constă într-o stare de pericol privind activitatea de înfăptuire a justiției și o alterare al circuitului juridic licit al bunurilor, iar legătura de cauzalitate rezultă din săvârșirea faptei.

În continuare, Înalta Curte constată că, potrivit art. 32 C. pen., tentativa constă în punerea în executare a intenției de a săvârși infracțiunea, executare care a fost însă întreruptă sau nu și-a produs efectul.

Astfel, tentativa aparține fazei executării și are, ca prim moment, începerea executării faptei, iar ca moment terminal fie întreruperea, din diverse cauze, a executării, fie terminarea acesteia fără ca rezultatul să se fi produs. Tentativa cuprinde toate actele de executare a rezoluției infracționale efectuate de la terminarea actelor preparatorii și până la consumarea infracțiunii.

Spre deosebire de tentativă, actele preparatorii, deși se înscriu și ele în perioada externă a activității infracționale, se caracterizează prin desfășurarea unor acțiuni de pregătire a executării propriu-zise a activității infracționale, pregătire materială sau, după caz, morală. Specific însă acestei faze este faptul că nu se execută acțiuni ce conturează elementul material al laturii obiective, ci doar activități menite să pregătească executarea.



Legiuitorul nu a incriminat, de principiu, actele de pregătire, cu excepția unor cazuri deosebite, când din cauza pericolozității lor deosebite se sancționează, fie prin asimilarea cu tentativa (spre exemplu, art. 412 C. pen.), fie prin asimilarea cu forma consumată a infracțiunii (spre exemplu, art. 290 alin. (1) C. pen.).

Raportând aceste considerații teoretice la datele concrete ale cauzei, Înalta Curte observă că, prin decizia penală nr. .... din ..... a Curții de Apel V, secția penală și de minori, inculpatul A. a fost condamnat la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare pentru complicitate la tentativă la infracțiunea de spălare de bani, prevăzută de art. 48 alin. (1) raportat la art. 32 C. pen. raportat la art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002, iar inculpatul C. a fost condamnat la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare pentru tentativă la infracțiunea de spălare a banilor, prevăzută de art. 32 C. pen. raportat la art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002.

Astfel, în ceea ce îl privește pe inculpatul A. s-a reținut că infracțiunea de spălare de bani nu s-a consumat, înțelegerea și încheierea convenției între S.C. D. și I., disimularea provenienței și caracterului ilicit al unei sume de bani, anterioară transmiterii sumei neputând constitui decât un act pregătit al infracțiunii de spălare a banilor, activitatea fiind întreruptă datorită intervenției organelor judiciare.

De asemenea, referitor la inculpatul C. s-a reținut că infracțiunea de spălare de bani nu s-a consumat, în condițiile în care suma de 5000 euro stipulată în contract nu a fost remisă, înțelegerea și încheierea convenției, disimularea provenienței și caracterului ilicit al unei sume de bani, anterioară transmiterii sumei neputând constitui decât un act pregătit al acțiunii de spălare al banilor.

Prioritar, Înalta Curte constată că instanța de apel a reținut forma tentată a infracțiunii de spălare de bani, respectiv complicitate la tentativă la infracțiunea de spălare de bani, deși a subliniat, în mod expres, că înțelegerea și încheierea convenției, disimularea provenienței și caracterului ilicit al unei sume de bani, anterioară transmiterii sumei nu poate constitui decât un act pregătit al acțiunii de spălare al banilor.

Or, deși la infracțiunea de spălare de bani tentativa se pedepsește potrivit art. 29 alin. (3) din Legea nr. 656/2002, actele pregătitoare nu sunt asimilate tentativei și, ca atare, nu sunt incriminate.

Așadar, în cauză, având în vedere situația de fapt astfel cum a fost reținută de curtea de apel, faptele pentru care au fost condamnați inculpații C. și A., respectiv tentativă la spălare de bani și complicitate la tentativă la spălare de bani, nu sunt prevăzute de legea penală.

Pe de altă parte, în cauză, din conținutul infracțiunii de spălare a banilor lipsește chiar situația premisă a existenței bunului.

Astfel, se observă că realizarea elementului material al laturii obiective presupune, așa cum s-a menționat anterior, existența banilor, în materialitatea lor, întrucât asupra lor operează ascunderea sau disimularea.

Or, săvârșirea infracțiunii de dare de mită (infracțiunea predicat în cauza dedusă judecății), în modalitatea normativă a promisiunii, constituie un început de punere în executare a hotărârii infracționale, o tentativă asimilată prin voința legiuitorului cu fapta consumată (pentru infracțiunea de dare de mită) și care nu s-a epuizat prin remiterea sumei de bani, ci s-a consumat anticipat prin simpla promitere. Tocmai de aceea nu poate asigura, în această formă, a promisiunii, obiectul material al infracțiunii de spălare a banilor și ca atare, nu există situația premisă necesară comiterii acestei infracțiuni.

În acest sens, în jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a statuat că "se poate vorbi despre existența produsului infracțiunii, în cazurile în care infracțiunea permite un asemenea produs. Prin urmare, pentru ca o infracțiune să poate fi baza infracțiunii de spălare de bani, aceasta trebuie să conducă la existența unui bun în materialitatea lui. (...) Astfel, pentru ca un bun să fie transferat, dobândit, folosit, deținut sau altele,



acesta în primul rând trebuie să existe, ca urmare a săvârșirii de infracțiuni. Aceste aspecte conduc la argumentele expuse, respectiv că infracțiunea predicat trebuie să se fi consumat." (Înalta Curte de Casație și Justiție, secția penală, Decizia penală nr. 411/A/2017 din 28.11.2017)

De asemenea, s-a mai reținut că infracțiunea de luare de mită comisă în modalitatea normativă a pretinderii nu poate asigura obiectul material al infracțiunii de spălare a banilor și ca atare, nu există situația premisă necesară comiterii acestei infracțiuni. (Înalta Curte de Casație și Justiție, secția penală, Decizia penală nr. 300/A din 14 iulie 2016)

Ca atare, având în vedere că realizarea elementului material al laturii obiective a infracțiunii de spălare de bani presupune, așa cum s-a menționat anterior, existența banilor, în materialitatea lor, întrucât asupra lor ar trebui să opereze ascunderea sau disimularea, în cauză nu există situația premisă pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002.

În final, mai trebuie subliniat că tentativa la infracțiunea de spălare a banilor presupune începerea executării hotărârii infracționale, respectiv demararea acțiunilor specifice elementului material (ascunderea sau disimularea originii ilicite a bunului, întrucât, așa cum s-a arătat anterior, în această situație, actele pregătitoare nu sunt asimilate tentativei și nu sunt incriminate) cu scopul de a schimba situația de fapt a bunului existent, provenit din săvârșirea unei infracțiuni predicat.

Or, în cauză, nu se poate susține că s-ar fi încercat ascunderea sau disimularea sumei de bani, operațiuni care să fi eșuat, întrucât suma de bani nu a existat în patrimoniul inculpatului C. pentru a putea fi ascunsă sau disimulată.

Prin urmare, faptele imputate recurenților C. și A., astfel cum au fost reținute de curtea de apel, nu îndeplinesc condițiile de tipicitate obiectivă prevăzute de norma de incriminare, astfel încât se impune achitarea acestora pentru tentativă la infracțiunea de spălare a banilor, prevăzută de art. 32 C. pen. raportat la art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002 (imputată inculpatului C.), respectiv complicitate la tentativă la infracțiunea de spălare de bani, prevăzută de art. 32 raportat la art. 48 alin. (1) C. pen. raportat la art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002 (imputată inculpatului A.).

.....  
Va menține celelalte dispoziții ale deciziei și sentinței mai sus menționate.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

D E C I D E

I. Admite recursurile în casație formulate de inculpații A. și C. împotriva deciziei penale nr. .... din ..... a Curții de Apel V, secția penală și de minori, pronunțată în dosarul nr. x/2014.

Casează, în parte, numai în ceea ce-i privește pe inculpații A. și C., decizia penală mai sus menționată și sentința penală nr. .... din ..... pronunțată de Tribunalul V și, rejudecând:

Conform art. 16 alin. (1) lit. b) teza I C. proc. pen., achită inculpatul A. pentru complicitate la tentativă la infracțiunea de spălare de bani prev. de art. 48 alin. (1) rap. la art. 32 C. pen. rap. la art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002.

.....  
Conform art. 16 alin. (1) lit. b) teza I C. proc. pen., achită inculpatul C. pentru tentativă la infracțiunea de spălare de bani, prev. de art. 32 rap. la art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002.



## **Discutia cazului; Analiza elementelor constitutive ale infractiunii de spalare de bani.**

### **SPETA VI.**

Prin Rechizitoriul intocmit la data de 15.09.2017 in dos. x/P/2014 al Parchetului de pe langa Tribunalul C. si inregistrat la data de 17.09.2017 pe rolul Tribunalului C., s-a dispus trimiterea in judecata a inculpatului A.B. (in varsta de 57 de ani si fara antecedente penale) pentru savarsirea infractiunilor de \*evaziune fiscala in forma continuata, prev. si ped. de disp. art. 9, al. 1, lit. b) si al. 2 din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 41, al. 2, C.P. 1969 si art. 5, C.P., \*evaziune fiscala in forma continuata, prev. si ped. de disp. art. 9, al. 1, lit. c) si al. 3 din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 41, al. 2, C.P. 1969 si art. 5, C.P., \*fals in inscrieri sub semnatura privata in forma continuata, prev. si ped. de disp. art. 290, C.P. 1969, cu aplicarea art. 41, al. 2, C.P. 1969 si art. 5, C.P., si \*spalare de bani, in forma prev. si ped. de disp. art. 29, al. 1, lit. b) din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 5, C.P., \*totul cu aplicarea disp. art. 33, C.P. 1969 si art. 5, C.P.

In actul de sesizare a instantei s-au retinut, in esenta, urmatoarele:

\* ca inculpatul A.B., in calitatea sa de asociat unic si administrator al SC C.D.E. SRL, in perioada martie 2008 - iunie 2011, in baza aceleiasi rezolutii infractionale, nu a declarat si nu a evidentiat in actele contabile ori in alte documente legale ale SC C.D.E. SRL un numar de 73 de operatiuni comerciale (reprezentand tot atatea acte materiale) constand in achizitii intracomunitare de marfuri de la 5 parteneri comerciali din Germania, Belgia, Austria, Olanda si Spania, in scopul sustragerii de la plata obligatiilor fiscale reprezentand accize, cauzand bugetului de stat un prejudiciu de 920.000,00 lei, care este mai mare de 100.000,00 Euro in echivalentul monedei nationale;

\* ca inculpatul A.B., in calitatea sa de asociat unic si administrator al SC C.D.E. SRL, in perioada mai 2008 - decembrie 2011, in baza aceleiasi rezolutii infractionale, a evidentiat in contabilitatea SC C.D.E. SRL un numar de 99 operatiuni fictive (reprezentand tot atatea acte materiale), reprezentand pretinse achizitii de marfuri de la un numar de 7 societati comerciale de pe teritoriul Romaniei, in scopul diminuarii bazei de calcul pentru impozitul pe profit si deducerii nelegale de TVA, cauzand bugetului de stat un prejudiciu in valoare totala de 5.000.000,00 lei, din care TVA in suma de 3.900.000,00 lei si impozit pe profit de 1.100.000,00 lei, care este mai mare de 500.000,00 Euro in echivalentul monedei nationale;

\* ca inculpatul A.B., in calitatea sa de asociat unic si administrator al SC C.D.E. SRL, in perioada 2008 - 2011, a disimulat natura provenientei veniturilor obtinute din savarsirea infractiunilor de evaziune fiscala prin intocmirea si inregistrarea in contabilitatea SC C.D.E. SRL a unui numar de 99 facturi care atestau in mod nereal achizitii de marfuri de la aceleasi 7 societati comerciale tip fantoma implicate in activitatea de evaziune fiscala descrisa anterior, facturi a caror valoare totala de 16.500.000,00 lei a fost virata de catre inculpat din contul SC C.D.E. SRL in conturile celor 7 societati „furnizoare” de unde a fost retrasa in numerar de catre persoane neidentificate pana in prezent, fiind restituita inculpatului suma de 12.300.000,00 lei, din care 5.900.000,00 lei reprezinta accize, TVA si impozit pe profit, suma folosita de catre A.B. la reluarea procedeeului infractional ori reintrodusa de catre acesta in circuitul financiar al SC C.D.E. SRL cu titlul „creditare firma”;

\* ca inculpatul A.B., in perioada mai 2008 - decembrie 2011, in baza aceleiasi rezolutii infractionale, a falsificat prin inserarea datelor personale si semnare la pozitia „delegat” si/sau in dreptul rubricii „semnatura de primire” un numar total de 99 facturi fiscale (reprezentand tot atatea acte materiale) care atestau



operatiunile fictive derulate cu cele 7 societati „furnizoare”, facturi care au fost inregistrate in contabilitatea SC C.D.E. SRL si prezentate organelor de control fiscal.

De asemenea, in Rechizitoriul intocmit la data de 15.09.2017 in dos. x/P/2014 al Parchetului de pe langa Tribunalul C. s-a mai retinut si/sau stabilit ca

- Statul Roman, prin ANAF- AFDGRFP C. - AJFP C. s-a constituit parte civila impotriva inculpatului A.B. si a SC C.D.E. SRL, in calitate de parte responsabila civilmente cu suma totala de 11.518.000,00 lei din care suma de 920.000,00 lei reprezentand accize, la care au fost calculate majorari de intarziere de 565.000,00 lei si penalitati de intarziere de 138.000,00 lei, suma de 1.100.000,00 lei reprezentand impozit pe profit la care au fost calculate majorari de intarziere de 1.340.000,00 lei si penalitati de intarziere de 265.000,00 lei, si suma de 3.900.000,00 lei reprezentand TVA, la care au fost calculate majorari de intarziere de 2.605.000,00 lei si penalitati de intarziere de 685.000,00 lei;

- Pe parcursul urmaririi penale A.B. a recunoscut savarsirea infractiunilor retinute in sarcina sa si a recuperat suma totala de 930.000,00 lei, din care 672.000,00 lei reprezentand TVA si 258.000,00 lei reprezentand impozit pe profit;

- Sumele supuse procesului de spalare a banilor ating cuantumul total de 12.300.000,00 lei, cu privire la aceste sume Parchetul de pe langa Tribunalul C. solicitand sa fie dispusa confiscarea speciala.

B. In procedura de camera preliminara nu au fost formulate cereri si nu au fost ridicate exceptii cu privire la legalitatea sesizarii instantei, la legalitatea administrarii probelor si a efectuării actelor de catre organele de urmarire penala, si s-a dispus inceperea judecatii in cauza.

C. Prezent in fata Tribunalului C. la termenul de judecata din data de 05.01.2018, A.B. nu contestat probele administrate in cursul urmaririi penale, si-a manifestat acordul in privinta prestarii unei munci neremunerate in folosul comunitatii in cazul in care va fi gasit vinovat, a depus inscrisuri in circumstantiere in vederea retinerii in favoarea sa de circumstante atenuante si a solicitat ca judecata sa aiba loc in conditiile prev. de art. 374, al. 4 si art. 375, C.P.P., cererea sa fiind admisa de catre instanta de judecata.

**Discutia cazului; Cererile care urmeaza a fi formulate pe fondul cauzei in apararea inculpatului AB raportate la starea de fapt evocata in conditiile in care Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept din cadrul I.C.C.J. a pronuntat Deciziile nr. 23/19.09.2017 si nr. 25/03.10.2017 iar Completul competent să judece recursul în interesul legii din cadrul I.C.C.J. a pronuntat Decizia nr. 21/06.11.2017.**